

2015年 网贷评级报告

融360与中国人民大学
联合发布

第二期

2015 年网贷评级报告

（ 第二期 ）

出品单位：

融 360 大数据研究院

中国人民大学国际学院金融风险实验室

目录

声明	5
前言	6
第一章 行业综述	6
1.1 平台数与成交量激增 行业整合加速	6
1.2 上市公司掀 P2P 投资潮 市场非理性情绪隐现	7
1.3 垂直、移动领域将成 P2P 网贷新主战场	8
1.3.1 垂直细分领域市场巨大	8
1.3.2 移动端将成为争夺主战场	9
1.4 监管政策加速推进 雏形初现	10
1.5 网贷行业挑战并存 整体坏账率上升	11
第二章 网贷评级细则介绍	12
2.1 评级对象初筛条件	12
2.2 评级对象名单调整	12
2.3 评级体系指标调整	13
2.4 平台异动调整机制	17
2.5 评分规则	18
第三章 第二期网贷评级结果	19
3.1 网贷评级结果	19
3.2 部分平台评级结果变动说明	23
3.3 评级中存在的问题	25
第四章 网贷评级样本数据分析	25

4.1 A 级平台数量减少 风投系平台占比最多	25
4.2 A、B、C 三类平台注册资金差距缩小.....	27
4.3 A 类平台平均成立时间最久 超 3 年	29
4.4 P2P 整体收益率下降 A 类平台收益率最低	31
4.5 C 类平台中亦有亮点	33
结语	34
附录	35
融 360 互联网金融大数据研究院	35
中国人民大学国际学院金融风险实验室.....	35
融 360 理财频道	36

声明

一、融 360 大数据研究院与中国人民大学国际学院金融风险实验室共同组建“网贷评级课题组”，依托融 360 的大数据监控系统、专业风险控制团队，以及中国人民大学在金融风险领域的学术研究积累，联合推出本次 P2P 网贷评级；

二、整个评级体系秉持中立性和公益性的第三方立场；

三、基于融 360 数据监测体系，我们力求数据的公正、客观与可获得性。由于网贷行业的快速发展，一些最近成立的平台暂未纳入本次报告分析范围；

四、评级参考的信息与数据不依赖网贷平台主动提供，且评级项目的所有经费由融 360 承担，凡以本课题组名义，以任何理由向被评级对象或利益相关方收取费用的行为均属违规行为，如发现类似情况可及时向我们举报，举报电话：(86-10) 82625755，
academy@rong360.com；

五、目前，与融 360 有商业合作关系的平台有：陆金所、有利网、合拍在线、PPmoney、团贷网、小牛在线、信融财富、合时代，但网贷评级课题组独立于公司业务部门，评级结果不受商业合作关系影响；

六、评级体系中采用的数据和内容最终解释权归融 360 大数据研究院所有；

七、本网贷评级结果仅供参考，不构成投资建议，本课题组不对投资者据此操作造成的损失承担后果；

八、本报告每季度发布一次。

前言

2015 年 2 月，融 360 联合中国人民大学国际学院金融风险实验室，基于目前我国 P2P 网贷行业状况，从投资人的角度出发推出了第一期网贷评级报告，公布了 100 家网贷平台的评级结果。网贷评级报告一经推出便得到监管层相关领导的肯定，成为业界公认中立客观的评级报告。

融 360 网贷评级发布之后，也引起业界的广泛关注。截至 2015 年 4 月底，正式提交上榜相关资料且符合初筛条件的 P2P 平台有 5 家，其中包括玖富、生菜金融、众信金融、晋商贷、绿谷贷融资；提出异议的平台共计 13 家，包括短融网、小油菜、点融网、诺诺镑客、金宝保等。在此期间，红岭创投、积木盒子、银豆网等曝出负面事件，网贷评级课题组也依照“异动指标调整机制”对上述 3 家平台进行重新综合评估和动态追踪。

为确保评级体系的严谨性、连续性，融 360 网贷评级课题组根据行业出现的新趋势、新特点，在第一期评级报告的研究成果基础上，对评级体系进行了相应的迭代完善。

网贷评级课题组分析研究了 116 家网贷平台在 2015 年一季度的信息和数据，历时 3 个月，推出第二期网贷评级报告。

第一章 行业综述

1.1 平台数与成交量激增 行业整合加速

融 360 发布的《2014 年互联网金融理财报告》数据显示，截至 2014 年底全国网贷平台已增至 1613 家。进入 2015 年，受春节因素影响 2 月份新增平台数骤降，随后继续保持逐月攀升态势，最大增幅为 62.3%，截至今年第一季度全国正常运营平台数已达到 1719

家。

融 360 重点监测的 325 家网贷平台数据显示，2014 年网贷平台综合成交量共计 1511.9 亿元，其中第四季度成交量为 596.9 亿元，占全年成交量的 39.48%，而 2015 年一季度成交量就已达到 827.39 亿元，占 2014 年全年成交量的 54.7%。2015 年第一季度 P2P 网贷行业活跃投资人数接近 100 万，借款人数超过 20 万人。

作为互联网金融中的舶来品，P2P 网贷在国内的发展远远超出预期和想象。这与国内小微企业巨大的借款需求以及投资者投资渠道的匮乏有一定关系。值得注意的是，一方面，新平台层出不穷，另一方面，综合实力位于行业前列的一些 P2P 平台开始筹谋 IPO。而随着未来监管措施的明确，P2P 行业分化也将更加明显，行业整合将加速。

1.2 上市公司掀 P2P 投资潮 市场非理性情绪隐现

根据融 360 统计数据显示，2014 年第四季度国内共有 20 家 P2P 平台获得风险投资，2015 年第一季度受到春节影响涨幅不大，获得风险投资的平台共计 22 家。从整体走势来看，获得风险投资的网贷平台数量呈“震荡”上升的趋势，不断刷新历史最高记录。

与此同时，多家上市公司纷纷公告进军 P2P，参股或成立 P2P 平台成为一时风尚。今年 3 月，熊猫金控宣布拟以现金方式购买你我贷 51% 股权；4 月，辽宁大金重工发布公告，向负责运营互联网金融平台投哪网的深圳旺金金融增资人民币 1.5 亿元；4 月，凯瑞德宣布其子公司深圳德棉博元基金管理有限公司控股北京东方财蕴金融 51% 的股权。而东方财蕴是互联网投资理财平台银豆网的经营方。

而对于 P2P 平台来说，得到上市公司的资金支持及信用背书，能够为接下来的竞争增添筹码。在这种“情投意合”之下，上市公司大举布局 P2P 网贷公司也就不足为怪了。

同时，这些并购背后的非理性情绪和潜在风险也值得特别关注，有些上市公司在尚未进

行可行性研究的情况下，就急于发布进军互联网金融的公告。而且目前 P2P 网贷行业的信息披露存在较大的不透明性，很难准确评估拟并购 P2P 平台的坏账情况。对于上市公司来讲，此类并购就是一把双刃剑。但无论结果如何，最终的买单者一定是投资者。所以，投资者务必理性对待此类并购，避免成为最后的接棒者。

1.3 垂直、移动领域将成 P2P 网贷新主战场

1.3.1 垂直细分领域市场巨大

P2P 网贷行业战场越来越激烈，一批专注垂直细分领域的 P2P 平台逐渐崭露头角并占据了一席之地，比较有代表性的有大学生分期贷款、车贷、票据理财等领域。

根据数据显示，2014 年高校毕业生人数达 727 万，2015 年高校毕业生人数预计将达到 749 万，在校生近 3000 万人，从趋势来看，未来高校大学生人数呈稳步上升态势。而大学生是分期贷款的高需人群，面对如此巨大的市场，在大学生信用卡退出校园后，P2P 网贷开始抢占这块蛋糕。

据不完全统计，目前已有 11 家大学生分期购物平台上线，其中有 6 家获得了风险投资，占比达 54.55%。就融资轮次而言，1 家天使轮，2 家 A 轮，1 家 B 轮，1 家 C 轮，1 家 D 轮。就融资金额而言，基本都在千万人民币以上，其中分期乐和趣分期均达到上亿美元。

以趣分期为例，在成立的 1 年时间里，已完成多轮融资，由此可见，目前这一细分领域的业务模式及未来发展前景也得到了风险投资机构的认可。

表 1-1：大学生分期购物平台一览

大学生分期购物平台一览				
平台名称	成立时间	融资情况		
		时间	轮次	金额
51 分期网	2010/11	无		
分期猫	2013/11	2015/1	A	数百万美元
易分期	2013/12	无		

趣分期	2014/3	2014/3	天使	数百万人民币
		2014/4	A	数百万美元
		2014/8	B	数千万美元
		2014/12	C	1 亿美元
		2015/4	D	近 1 亿美元
99 分期	2014/3	2014/8	天使	数百万人民币
		2015/3	A	数千万人民币
分期乐	2014/3	2014/3	天使	1000 万人民币
		2014/8	A	1000 万美元
		2014/12	B	1 亿美元
		2015/3	C	未透露
优分期	2014/4	2014/8	天使	100 万美元
仁仁分期	2014/6	2014/7	天使	数百万人民币
		2015/3	A	2500 万人民币
		2015/3	B	数千万美元
分期拉	2014/9	无		
人人分期	2014/10	无		
嗨校商城	2015/3	无		

注：融资金额为平台方和投资方发布会所公布数据，如有出入以实际到账金额为准

另一方面，自 2014 年底 A 股彻底告别了数年的疲态，上证指数曾一度突破 4500 点大关。伴随着股市上涨行情，P2P 股票配资的热潮也被引爆，20 余家 P2P 平台已经开展了股票配资业务，其中包括 PPMoney、658 金融网等平台。除此之外，汽车领域的微贷网、好车贷；珠宝行业的珠宝贷；票据业务的金银猫及银票网等都是在垂直细分领域精耕的网贷平台。

跨界合作模式也正逐渐成为趋势，挂钩影视、收藏、红酒等类型的 P2P 网贷产品并不鲜见。

我们预计，在 P2P 网贷行业下一个阶段的角逐中，更多垂直细分领域的龙头平台、在渠道和产品上有更强创新力的平台将会获得更大的优势。

1.3.2 移动端将成为争夺主战场

除了垂直领域的细分化，移动端也成为 P2P 平台争夺的新战场。越来越多的 P2P 网贷

平台也开始积极布局移动端。根据融 360 综合数据显示，截至 2014 年底，我国手机网民规模超 5.5 亿，网民中使用手机上网的人群占比升至 85%。

根据融 360 监测数据显示，本次评级的 116 家样本平台中，有 84 家上线了 Android 或 IOS 系统的 APP，上线比例达到 72.4%，还有一些平台创立之初就将主战场定位在移动端，比方说铜板街、悟空理财、金蛋理财（趣分期）等。以悟空理财为例，据其官方公布数据显示，在 2014 年 9 月 18 日上线当天，交易额突破了一百万，第 7 天单日交易额突破一千万，第 116 天交易额破了 10 亿。

伴随着智能手机、智能平板电脑等移动设备的普及，各网贷平台纷纷布局移动金融，P2P 网贷行业也将进入移动互联网时代的角逐。

1.4 监管政策加速推进 雏形初现

2014 年底至今，监管层在 P2P 网贷行业频频出手。

在监管归属方面，2014 年 4 月 8 日，明确了 P2P 行业的监管方为银监会；2015 年初，设立了专门的监管部门——普惠金融部，并由原银监会贵州监管局局长、党委书记李均锋出任普惠金融部主任一职。

在监管政策层面，2014 年 9 月，银监会创新监管部主任王岩岫明确提出“P2P 监管最新十大原则”，提出 P2P 不能“碰钱”，应当作为信息中介而非信用中介，在行业门槛、资金第三方托管等方面也明确了监管精神。广州、深圳、北京等城市也相继出台了相应的互联网金融扶持政策。

2015 年两会期间，李克强总理在政府工作报告中指出要创新金融监管，防范和化解金融风险，加大发力普惠金融，并制定“互联网+”行动计划。

2015 年 3 月份，银监会普惠金融部召开有关 P2P 监管细则讨论的闭门会议，就 P2P

监管文件向业内人士征求意见，包括门槛限制、杠杆比例、资金托管、单笔限额等，会议上还传出了 3000 万注册资金、10 倍杠杆的监管条例，此消息未经证实，却引发行业的巨大关注。

北京市政府近期也发布《北京市开展打击非法集资专项整治行动的通告》，宣布自即日起至 2015 年 8 月，在全市开展打击非法集资专项整治行动，P2P 平台将成为重点整治领域。

虽然监管细则尚未落地，但我们已经能够对未来的监管雏形有了一个大致预期。P2P 平台普惠金融的作用、平台信息中介的定位、资金第三方托管、进入门槛等方面将是关注的焦点。

1.5 网贷行业挑战并存 整体坏账率上升

P2P 网贷行业逐渐成为小微企业融资的一个重要来源，并改变了人们对小企业融资方式的看法。但同时，行业面临的问题和挑战也越来越多。

首先面临的一个比较大的挑战是股市走牛对 P2P 投资人的分流，导致平台获客成本的上升。2015 年上半年，股市一路走高，带动了投资人入市的热情，股市成交量、开户数不断创下新高，根据融 360 监测数据显示，P2P 投资人数虽然也保持增速，但是跟 2014 年的爆发增长期相比，增幅明显回落，这将直接导致 P2P 平台获客成本的上升，对平台运营能力提出了更大的考验；

第二，P2P 网贷行业整体坏账率在上升。目前，P2P 行业在计算坏账率方面缺乏统一标准，各个平台对于坏账率的界定标准和计算方式差距较大，在计算公式上，P2P 平台一般采用坏账总额除以贷款总额，但在逾期时间的选择上则标准不一，多为三个月、六个月、九个月、一年不等，那么平台设定的逾期时间越长坏账率也就会越低。另外，在分母贷款总额的选择上，很多平台并不考虑同一账期的坏账率，而是把贷款总额作为分母，把未到期且

未逾期一定时间的成交量（比方说 1 个月）也算入到坏账率的分母。所以这也会造成坏账率偏低。在这种计算方式下，平台会有较大冲动在短时期内把放贷规模做上去，做大分母，从而降低平台的坏账率，这种“冲量”的做法，极易导致对债权项目审核标准的降低，造成更大的坏账率隐患。根据融 360 调研了解，目前有些 P2P 平台的坏账率已经上升到 20%以上，其中不乏一些知名度较高和规模较大的平台。

第三，目前 P2P 行业监管细则尚未落地，行业还处于一个跑马圈地、鱼龙混杂的时期，平台跑路、欺诈现象屡见不鲜，这也对行业品牌形象的树立造成了较大的负面影响。

第二章 网贷评级细则介绍

2.1 评级对象初筛条件

考虑到 P2P 网贷行业所处的发展阶段和特点，以及有效数据的可获取性，对存在以下四种情况之一的 P2P 平台我们暂不纳入评级范围：

- 1、平台上线时间短于六个月；
- 2、三个月内平台综合年化收益率 $\geq 21.5\%$ ；
- 3、三个月内平台存在重大违法违规或严重诚信问题；
- 4、无法获取详细信息及明确数据的平台。

2.2 评级对象名单调整

网贷评级课题组在综合考虑第一期网贷评级报告意见反馈、评级初筛条件及评级样本的代表性和完整性的情况下，确定了第二期网贷评级名单。其中第一期 100 家平台中有 7 家被剔除，另有 23 家平台被新纳入本次评级。最终，第二期网贷评级的样本确定为 116 家。

被剔除的 7 家平台包括：招财宝、金信网、网信理财、融易贷（深圳）、易融恒信、金 e 贷、沃时贷。部分平台剔除原因如下：

招财宝：第一期评级结果为 A 级，根据融 360 统计数据显示，P2P 项目在招财宝平台已不属于主要业务。

融易贷（深圳）：第一期评级结果为 C-级，因其自 4 月 10 日启用新的网站域名及品牌名称 www.9rz.com 瑞资所，以往标的信息和数据无法获取。

易融恒信：第一期评级结果为 C-级，今年 1 月平台发布理财利率调整公告，公告显示平台产品投资期限 1-3 个月年利率为 19.2%、4-6 个月年利率 20.4%、7-9 个月年利率 21.6%、10-12 个月年利率 22.8%，其中投资期限 7 -12 个月的理财产品年利率均不符合网贷评级初筛条件。

沃时贷：第一期评级结果为 C-级，本期评级考察期间该平台网站出现多次无法正常打开的情况，同时部分数据无法获取，考虑到平台正常运营的连续性，我们本次评级不予考虑。

新纳入本次评级的 23 家 P2P 平台：其中，主动申请上榜且符合初筛条件的平台包括玖富、生菜金融、众信金融、晋商贷、绿谷贷融资，共计 5 家平台。除此之外，网贷评级课题组还选取了：珠宝贷、汇盈贷、口贷网、钱多多、聚有财、钱爸爸、招商贷、向上金服、e 租宝、滚雪球（金斧子）、铜板街、互利网、财富中国、搜易贷、四达投资、658 金融网、东方汇、当天金融在线（原当天贷），18 家平台纳入评级。

2.3 评级体系指标调整

融 360 网贷评级课题组结合最新的互联网金融监管思路、依托最先进的风险控制技术，分析 P2P 行业发展现状以及平台特点，根据公开可获得的信息及数据，确定评级体系的 5 大评级维度：背景实力、平台风险控制、运营能力、信息披露、用户体验。

为了保持网贷评级体系的准确性和连贯性，我们在第一期网贷评级体系的基础上，对个别细则进行了优化，并按照重要性原则将评级项给予相应的权重。第二期网贷评级细则框架如下表：

评级细则	背景实力 30%	股东背景
		是否加入专业协会
		管理团队背景
		IT 技术实力
		注册资本
		上线时间
	平台风险控制 25%	债权保障度
		风险准备金
		资金安全
		标的种类
		借款集中度
	运营能力 20%	成交量、借款人数、投资人数、平均借款期限、满标时间、累计待还金额、近 30 日资金流入
	信息披露 15%	运营数据公开
		借款人信息披露
		其他信息披露
	用户体验 10%	资金流动性
		投资便捷性

本期网贷评级报告对网贷评级体系进行了两项优化：

- 1、在“平台风险控制”这一项，我们对“风险准备金”进行了单独考察；
- 2、在“运营能力”这一项上，我们增加了对近 1 个月资金流入指标的考察；

两项指标的优化并不影响评级细则的权重，本期网贷评级五大评级维度权重与第一期保持一致。

具体评分指标如下：

1、背景实力（权重 30%）

背景实力主要通过考察股东背景、是否加入专业协会、管理团队背景、IT 技术实力四个主要指标，及平台注册资本和实际持续运营时间两个相关指标，综合评定后得出 P2P 平

台背景实力的最后得分，各评分项具体评价的内容如下：

股东背景：我们将根据平台是否有银行、国资、上市公司背景，以及是否获得风险投资来进行评分。股东背景、风险投资公司实力及融资金额等细分项会对得分产生影响。

是否加入专业协会：考察平台是否加入互联网金融相关专业协会，例如：央行支付清算协会、互联网金融专业委员会、北上广深以及国务院各部委、各省政府背景地方协会及民间专业协会等。根据协会背景及平台在协会中的角色进行评分。

管理团队背景：考察公司董事、联合创始人及高管是否拥有金融、法律、会计、互联网从业经验。管理团队在相应领域从业时间越长、职位越高，得分相应越高，如果管理团队曾有被法院执行的记录，将相应减分。

IT 技术实力：通过考察平台是否有专业研发团队，其交易系统是否拥有自主研发产权，以及是否具备安全性的 ssl 加密传输协议（https）或其他保证用户信息安全的手段，综合判断平台 IT 技术实力。

在考察平台背景实力时除以上四点，我们还通过平台注册资本及实际持续运营时间给予相应得分。

2、平台风险控制（权重 25%）

平台风险控制主要通过平台债权保障、风险准备金、资金安全、标的种类及借款集中度五个主要指标来考量，综合考察平台的风险控制能力并给出相应得分。各评分项具体评价的内容如下：

债权保障度：考察平台自身风控实力、担保机构的实力（担保机构、保险公司等）以及平台债权获取的方式和渠道等。

风险准备金：通过平台是否计提风险准备金、风险准备金来源和额度、风险准备金是否可查、风险准备金是否有银行托管等指标来考察。

资金安全：考察平台借贷资金的安全程度，即借贷资金是否有银行或第三方支付公司托管。

标的种类：考察平台标的种类。通过抵押标、担保标及信用标等标的种类所占比重，来给予不同的分值。

借款集中度：反应平台风险集中程度，借款集中度数值越大表明平台风险越高。

3、运营能力（权重 20%）

第一期网贷评级中平台的运营能力主要通过考察期限加权成交量、平台活跃度、现金流等三大方面，其中涉及到的具体指标有平台成交量、借款人数、投资人数、平均满标时间、新借款及待收款等，各评分项具体评价的内容如下：

期限加权成交量：考察平台真实成交能力，根据融 360 监测 P2P 平台近三个月实际成交量及实际期限计算。由于本报告每季度发布一次，因此暂不考虑 P2P 细分领域行业周期差异。

平台活跃度：通过平台借款人数、投资人数、平均满标时间考察平台人气。在近三个月时间内，借款人数及投资人数越多，平均满标用时越短，说明平台活跃度越高。

现金流：对平台近三个月新借款及未来六个月待收款进行综合考察，以判断平台的流动性风险。

我们本次评级把近 1 个月资金流入纳入考虑范围，并进行了指数化分析。

4、信息披露（权重 15%）

信息披露主要是考察 P2P 平台的透明度，我们通过运营数据公开、借款人信息披露及其他信息披露三大主要指标来综合评定 P2P 平台信息披露的最后得分，各评分项具体评价的内容如下：

运营数据公开：考察平台是否公开运营数据，例如：累计成交量、投资人数、借款人数、

待还款总额等。

借款人信息披露：考察平台披露借款方信息的详实程度，信息披露越详实表明平台透明度越高。个人借款信息披露包括但不限于：本人身份证、职业、性别、借款用途、还款来源、收入证明、工作证、银行流水证明、房产证、结婚证明、个人信用报告、车产证件、不动产、车辆等抵押质押物证明；企业借款信息披露包括但不限于：公司营业证件、担保函、公司业务范围、借款具体用途、还款来源、公司财务报表、税务登记经营场所租赁合同、银行流水证明、不动产、车辆等抵押质押物证明。

我们把借款人信息分为：借款主体基本信息、借款项目基本要素、借款标的相关方、借款信息图片展示等几大类，根据披露的详细程度来综合考虑。

其他信息披露：考察平台是否接受媒体监督，举办投资者见面会、接受第三方机构的实地考察，并综合以上三项来综合考量。

5、用户体验（权重 10%）

用户体验主要考察平台在投资过程中是否便捷、是否注重用户感受等方面。主要考察指标为资金流动性及投资便捷性两大方面，具体评价内容如下：

资金流动性：根据平台提现、赎回的资金到账时间及是否有债权转让功能综合考虑。

投资便捷性：根据平台是否设有自动投标功能及自动收益复投功能来综合考虑。

2.4 平台异动调整机制

评级报告中的“平台异动调整机制”，主要是针对 P2P 平台发生一些重大突发事件，包括但不限于：平台获得投资、股东变动、经营管理出现重大变化等。在评级结果会产生影响的情况下，我们将发布风险提示，并且对该平台进行重新评估，实时调整评级结果。

网贷评级课题组在第一期评级报告发布后，对 100 家评级样本进行动态监控。期间，

遵照平台异动调整机制，将银豆网评级结果由 B-降为 C；对融易贷（深圳）进行风险提示。

第二期网贷评级报告发布后，网贷评级课题组将对 116 家 P2P 平台进行重大突发事件监测，对评级调整情况进行公示，确保评级结果及时性和准确性。

2.5 评分规则

本评级体系在计算指标得分时，严格遵循评级体系的五大基本原则。融 360 大数据研究院按照重要性原则，对不同层级指标项给予相应的权重。

我们根据综合分析结果，把 116 家 P2P 平台分为：A、A-、B+、B、B-、C、C-七个类别。

A：平台综合实力强，有金融机构、上市公司或风险投资公司背景；加入了专业的国家级协会或者在省级协会担任重要职务；管理团队在金融、IT、法律等方面有丰富的工作经验；平台在风险控制方面比较完善；平台成交量、活跃度、注册资金量、现金流数据在网贷平台中居于前列；在我们针对 P2P 投资人的调研中，品牌知名度高、用户评价及口碑好、无负面信息。A 级平台“靠谱度”高，投资风险小，1 年之内出现风险的概率较低。

A-：除个别项以外，基本符合 A 类条件。A-级平台“靠谱度”较高，1 年之内出现重大风险事件的概率较低，6 个月内出现风险的概率较低。

B+：平台综合实力较强，基本都获得过 1-2 轮融资；部分加入了专业国家级协会或互联网领域内专业行业协会成员；管理团队在金融、IT、法律等方面有较丰富的工作经验；平台注册资金量位于行业中上游；平台具备较为完善的风险控制制度；大部分平台成立时间超过 3 年；在成交量、活跃度、现金流等方面在网贷行业位列中上游，品牌知名度较高。B+ 级平台在 6 个月内出现风险的概率较低，且具备覆盖风险的能力。

B：平台实力较好，大多获得过 1-2 轮融资；大部分也是互联网金融领域内专业行业协

会的成员；管理团队在金融、IT 等方面有多年工作经验；平台注册资金量位于行业中游；有比较合理的风险控制能力；平台在成交量等部分运营数据上表现较好；有一定的品牌知名度，用户评价及口碑较好。B 级平台 6 个月内出现重大风险的概率较低。

B-：B-级平台在评级指标方面存在 3 个以上细分项得分较弱，投资需综合考虑。

C：平台综合股东背景一般；部分管理团队在金融、IT 经验方面存在不足；部分平台在运营过程中存在一些不合规问题；风险承受能力较弱，品牌知名度较低。C 级平台在评级重要指标方面存在 3 个以上弱项，投资需谨慎考虑。

C-：平台综合实力弱；仅少数平台获得过风险投资；管理团队结构有较大改进空间，经验相对不足；平台规模较小，抗风险能力差。C-级平台整体实力最弱，风险较高，投资需特别谨慎。

第三章 第二期网贷评级结果

3.1 网贷评级结果

第二期网贷评级共 116 家平台，较第一期增加 16 家。其中 A 类平台 13 家，占比 11.21%；B 类平台 41 家，占比 35.34%；C 类平台 62 家，占比 53.45%。各类平台总占比基本与上期持平。

其中，A 类平台共 13 家，较第一期增加 2 家，A 级平台 7 家，较上期减少 2 家，A-级平台 6 家，较上期增加 4 家；B 类平台共 41 家，较第一期增加 4 家，其中 B+级平台 6 家，B 级平台 13 家，较上期减少 1 家，B-级平台 22 家，较上期减少 1 家；C 类平台共 62 家，较第一期增加 10 家，其中 C 级平台 35 家，较上期增加 5 家，C-级平台 27 家，较上期增加 5 家。

第一期与第二期网贷评级结果对比如下：

表 3-1：网贷评级第一、二期结果对比

		二期	占比	一期	占比
A	A	7	6.03%	9	9.00%
	A-	6	5.17%	2	2.00%
合计		13	11.21%	11	11.00%
B	B+	6	5.17%	0	0.00%
	B	13	11.21%	14	14.00%
	B-	22	18.97%	23	23.00%
合计		41	35.34%	37	37.00%
C	C	35	30.17%	30	30.00%
	C-	27	23.28%	22	22.00%
合计		62	53.45%	52	52.00%
总计		116	100.00%	100	100.00%

第二期 116 家网贷平台评级结果如下：

表 3-2：116 家网贷平台评级结果

平台	第二期评级	排名变动
陆金所	A	-
人人贷	A	-
宜人贷	A	-
拍拍贷	A	-
玖富	A	新
开鑫贷	A	-
翼龙贷	A	-
投哪网	A-	↑
积木盒子	A-	↓
有利网	A-	↓
点融网	A-	↑
信而富	A-	↑
证大 e 贷	A-	↑
易贷网	B+	↑
你我贷	B+	↑
微贷网	B+	↓
红岭创投	B+	↓
银客网	B+	↑
诺诺镑客	B+	↑
PPmoney	B	-
91 旺财	B	↑
银湖网	B	-
和信贷	B	↑

新新贷	B	↑
人人聚财	B	-
合拍在线	B	-
盈盈理财	B	↑
理财范	B	-
票金所	B	↑
信融财富	B	↑
铜板街	B	新
滚雪球（金斧子）	B	新
金银猫	B-	↓
后河财富	B-	↑
银票网	B-	↑
前海理想金融	B-	↓
团贷网	B-	-
生菜金融	B-	新
小牛在线	B-	-
爱钱进	B-	-
爱投资	B-	↓
花果金融	B-	-
搜易贷	B-	新
珠宝贷	B-	新
永利宝	B-	↑
金海贷	B-	-
众信金融	B-	新
口袋网	B-	新
晋商贷	B-	新
合时代	B-	↑
汇盈贷	B-	新
钱多多	B-	新
向上金服	B-	新
德众金融	B-	↑
民民贷	C	-
银豆网	C	↓
合力贷	C	-
融金所	C	↓
国诚金融	C	↓
恒信易贷	C	-
玖融网	C	-
365 易贷	C	-
九斗鱼	C	-
一起好	C	-
爱钱帮	C	↓
开开贷	C	↑

爱贷网	C	-
普天贷	C	↑
温商贷	C	-
e 速贷	C	↓
豫商贷	C	-
安心贷	C	-
众金在线	C	-
合盛贷	C	-
工商贷	C	-
招商贷	C	新
温州贷	C	-
广信贷	C	↑
新联在线	C	-
融易融	C	-
网利宝	C	↓
钱爸爸	C	新
速可贷	C	↑
飞速贷	C	↑
地标金融	C	↓
658 金融网	C	新
懒投资	C	↑
汇通易贷	C	↓
金宝保	C	↑
鑫合汇	C-	↓
东方汇	C-	新
汇投资	C-	↓
短融网	C-	↓
互利网	C-	新
财加（原速帮贷）	C-	↓
房金所（上海）	C-	↓
丁丁贷	C-	-
聚有财	C-	新
四达投资	C-	新
黄河金融	C-	↓
小油菜	C-	-
e 租宝	C-	新
付融宝	C-	↓
月月贷	C-	↓
88 财富	C-	↓
紫枫信贷	C-	-
好车贷	C-	↓
易九金融	C-	↓
我企贷	C-	-

乐钱	C-	-
绿谷贷融资	C-	新
众信在线	C-	-
808 信贷	C-	-
当天金融在线（原当天贷）	C-	新
聚投融	C-	-
财富中国	C-	新

注 1：信而富、和信贷、证大 e 贷等均有线上与线下业务，本次评级只考虑线上业务。

注 2：本期评级结果中同类别平台排名不分先后。

注 3：对于上市公司并购、入股 P2P 平台，网贷评级课题组以上市公司公告以及证监会批复为准。

3.2 部分平台评级结果变动说明

由于部分平台第二期评级结果与第一期评级结果存在调整，融 360 网贷评级课题组基于严谨性和客观性原则，在此加以补充说明。具体说明如下：

投哪网：由 B 升为 A-

投哪网此次评级上调主要是由于在本期统计期内，平台业务量明显上升。平台于 2015 年 2 月上线股票配资业务，一定程度上带动了成交量和用户量的上升，致使其在运营能力上较上一期突出，整体评分上升。

点融网：由 B 升为 A-

点融网在本期统计期内，运营能力数据较上一期有较大提升，整体得分上升，予以升一级处理。

有利网：由 A 降为 A-

有利网自 2015 年 2 月以来发标数量和速度下降，导致运营能力得分下降。当然，有利网也在第一时间发公告进行了说明。同时，我们也了解到，有利网的债权项目主要来源于合作的小额贷款机构和担保机构，我们对这种主要依赖合作方的债权项目获取模式的可持续性是有疑问的，有利网目前也正在尝试转型，拓宽债权项目的来源渠道。作为一家成交量和用户数位于行业前列的平台，在转型过程中存在一定的不确定性。综合考虑下，予以降级。

积木盒子：由 A 降为 A-

在河北融投被托管后，目前积木盒子平台上由河北融投提供担保但处于待还款状态的在贷项目余额 5 亿多，且单个项目额度基本都在百万水平，虽然平台方在事件发生后公告称在贷项目均经过了贷后审查，且风险可控，并且保证所有项目都会正常履约。但是，我们同样对积木盒子债权项目主要依赖合作机构这一模式在未来可持续性存在疑虑，在综合考虑下，予以降级。

微贷网：由 A-降为 B+

微贷网作为以车贷业务为主的 P2P 平台，在车贷细分领域竞争加剧的情况下，平台优势被弱化；同时，微贷网与其他一线平台相比，融资能力和规模均偏弱，在获取新投资人的竞争上将面临更大的压力。故将其评级结果由 A-调整为 B+。

红岭创投：由 A-降为 B+

红岭创投在过去 1 年中，连续爆出巨额坏账，融 360 在综合评估之后，认为红岭创投的资金实力在当时能够覆盖发生的坏账。2015 年一季度，红岭创投成交量依然保持较高的增长速度，而红岭创投单个标的的金额偏大，基本都是千万级别的项目，部分项目超过亿元，伴随着成交量的巨额放量，我们认为标的潜在的违约风险增加。另一方面，红岭创投的部分业务与银行存在较大的竞争关系，但是无论从资产规模、风控能力还是客户资源量来看，红岭创投在与银行的竞争中是不占优势的。多方考虑下，融 360 网贷评级课题组予以降级处理。

银豆网：由 B-降为 C

银豆网于今年 4 月初发生 2000 万项目逾期，虽然已按承诺在 7 日内完成本息回款，但考虑到平台并未及时对逾期项目进行披露，影响较大，综合考虑下，评级课题组认为该平台在风控能力方面存在一定的缺陷，故予以降级处理。

3.3 评级中存在的问题

在评级过程中，融 360 大数据研究院在最大程度上确保方案的严谨及结果的公正，但由于客观原因，该网贷评级体系仍存在一些问題。

1、部分数据缺失

有一些数据，我们认为对于评估一家 P2P 平台的风险控制能力、运营实力是有参考价值的，例如逾期率。但考虑到这些数据的不可获得性，以及平台自己公布数据的真实性问题，我们没有纳入本次评级体系。如果以后融 360 能得到真实可信的数据，我们考虑将这些数据项也纳入评级考察范围内。

2、数据准确性

融 360 大数据研究院基于客观可获得的数据进行评分，确保在评级过程使用的数据真实有效。但由于 P2P 网贷发展迅速，在数据抓取和采集的过程中，我们在数据的实时性方面还存在提高的空间。

第四章 网贷评级样本数据分析

依照网贷评级体系的评分规则，融 360 大数据研究院对 116 家 P2P 平台进行客观的评分且得出了本期评分结果。为了让投资者更为清晰的了解 A、B、C 类（A 类：A 级、A-级；B 类：B+级、B 级、B-级；C 类：C 级、C-级）P2P 平台的数据特点，我们将对这 116 家平台进行多维度数据分析。

4.1 A 级平台数量减少 风投系平台占比最多

在本次评级的 116 家平台当中，共 34 家平台获得过风险投资，10 家平台有上市公司背

景，5 家平台有国资背景，合计占比 42.24%。

13 家 A 类平台中，8 家平台获得风险投资，2 家有上市公司背景，1 家有国资背景，合计占比达 84.62%；41 家 B 类平台中，16 家获得风险投资，8 家有上市公司背景，3 家有国资背景，合计占比达 58.54%；62 家 C 类平台中，共 10 家获得风险投资，3 家有上市公司背景，1 家有国资背景，合计占比为 22.58%。

34 家获得风险投资的 P2P 平台中，A 类平台占比 23.53%、B 类平台占比 47.06%、C 类平台占比 29.41%；10 家上市系 P2P 平台中，A 类平台占比 20%、B 类平台占比 50%、C 类平台占比 30%；5 家国资背景的 P2P 平台中，A 类平台占比 20%、B 类平台占比 60%、C 类平台占比 20%。

注：此处陆金所归为获得风险投资的平台

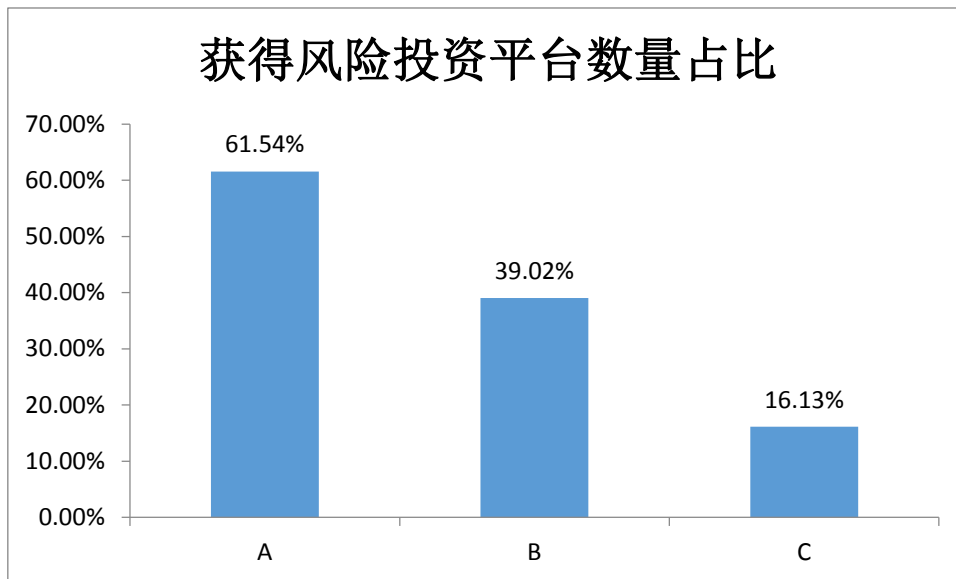


图 4-1：获得风险投资平台数量占比

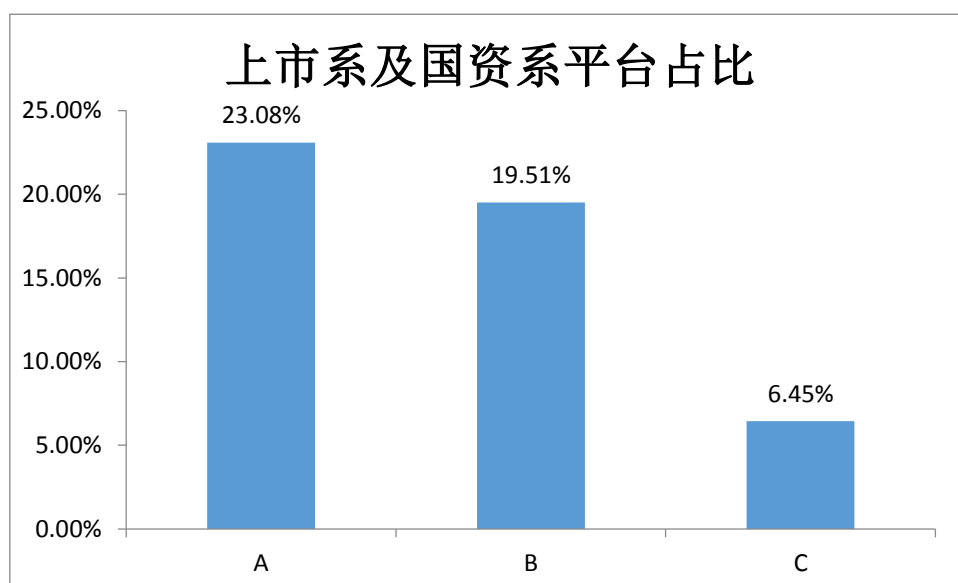


图 4-2：上市系及国资系平台占比

4.2 A、B、C 三类平台注册资金差距缩小

本次网贷评级中 116 家评级对象平均注册金额为 6982 万元，其中 A 类平台平均 11042 万元，B 类平台平均 7689 万元，C 类平台平均 5663 万元。第一期网贷评级中 A 类平台的注册资金超过当期样本平均注册资金 2 倍，而本期中 A 类平台的注册资金虽在三类平台中最高，但优势减弱，A 类平台的注册资金仅为平均值的 1.58 倍。由此也可以看出，注册资金对于一家 P2P 网贷平台综合实力的影响程度在下降。

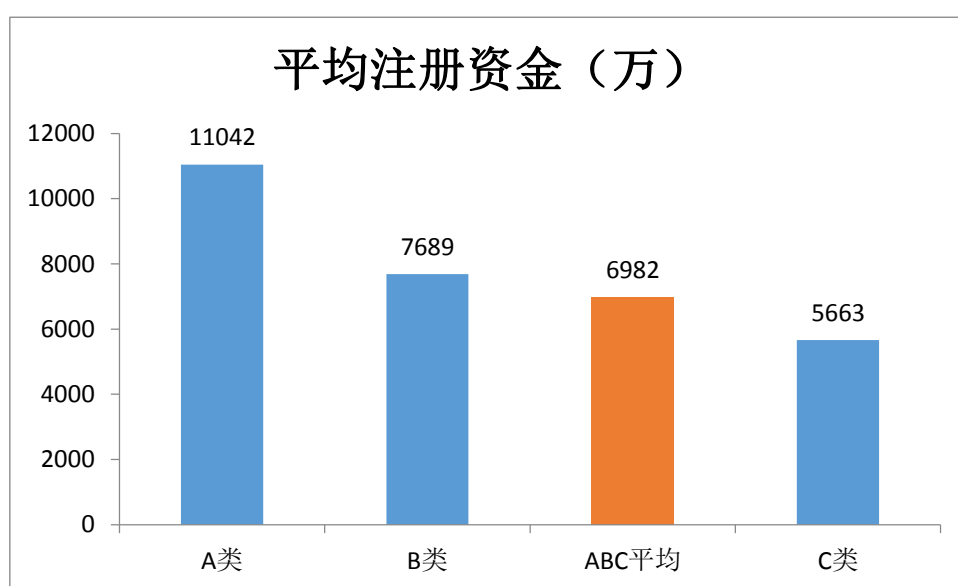


图 4-3：平均注册资金（万）

根据融 360 监测数据显示，A 类平台平均注册资金为 11042 万元，在亿元及以上的有 5 家，其中陆金所更是高达 83670 万元，1 家平台仅为 75 万，其余 7 家均在千万级别。

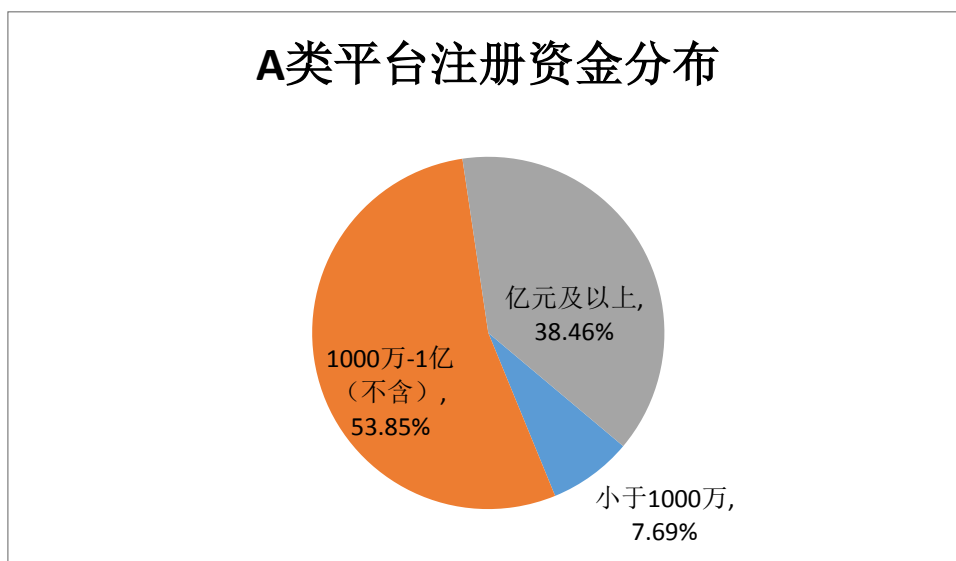


图 4-4：A 类平台注册资金分布

B 类平台平均注册资金为 7689 万元，在亿元及以上的有 10 家，其余 31 家均在千万级别。

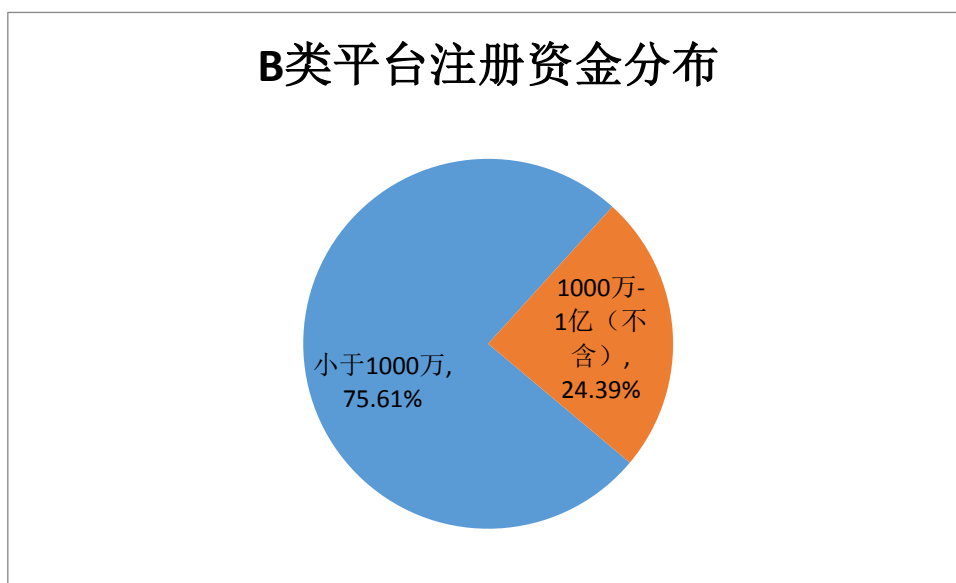


图 4-5：B 类平台注册资金分布

C 类平台平均注册资金为 5663 万元，在亿元及以上的有 12 家，5 家平台不足千万，其余 45 家均在千万级别。

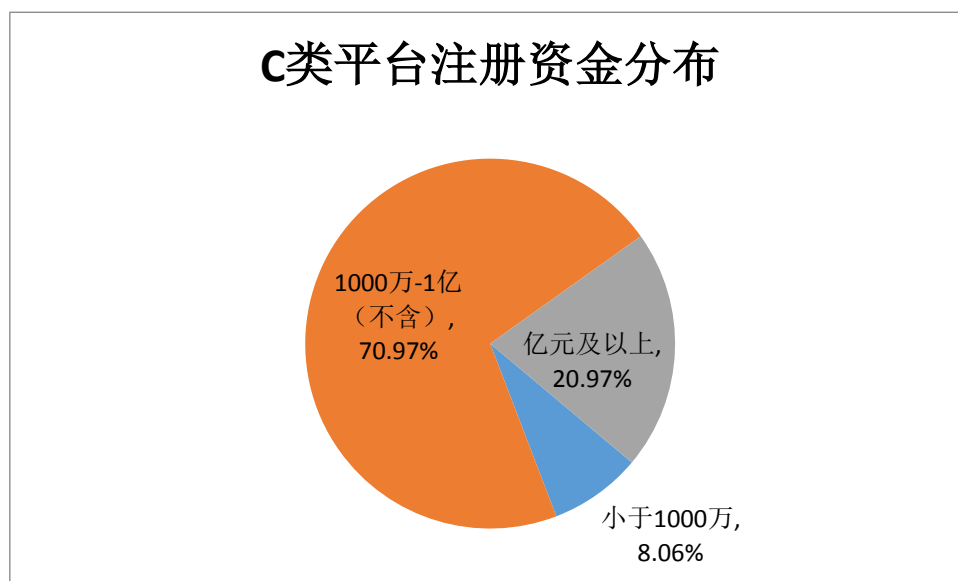


图 4-6: C 类平台注册资金分布

4.3 A 类平台平均成立时间最久 超 3 年

根据融 360 监测数据显示，116 家网贷平台平均成立时间为 24.98 个月，A 类平台平均成立时间为 42.95 个月，B 类平台平均成立时间为 23.06 个月，C 类平台平均成立时间为 22.49 个月。第一期网贷评级 100 家平台平均成立时间为 21.6 个月，随着时间的推移，本期平台平均成立时间增长 3.38 个月，各类别平台的平均成立时间也有不同程度的增长。

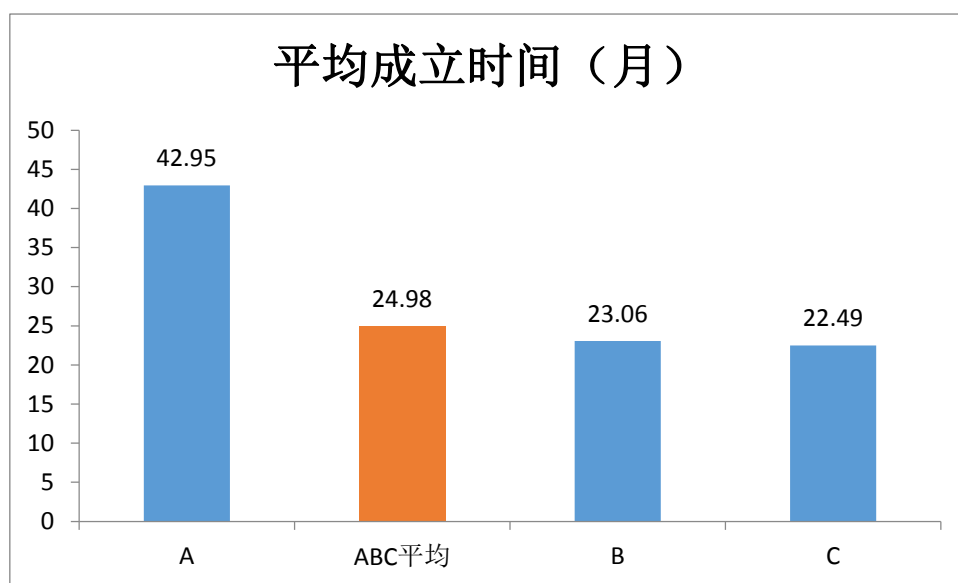


图 4-7: 平均成立时间（月）

A 类平台成立时间均在 2 年以上，其中成立时间在 2 年及以上的平台占比达 84.62%，

3 年及以上的平台占比 46.15%。

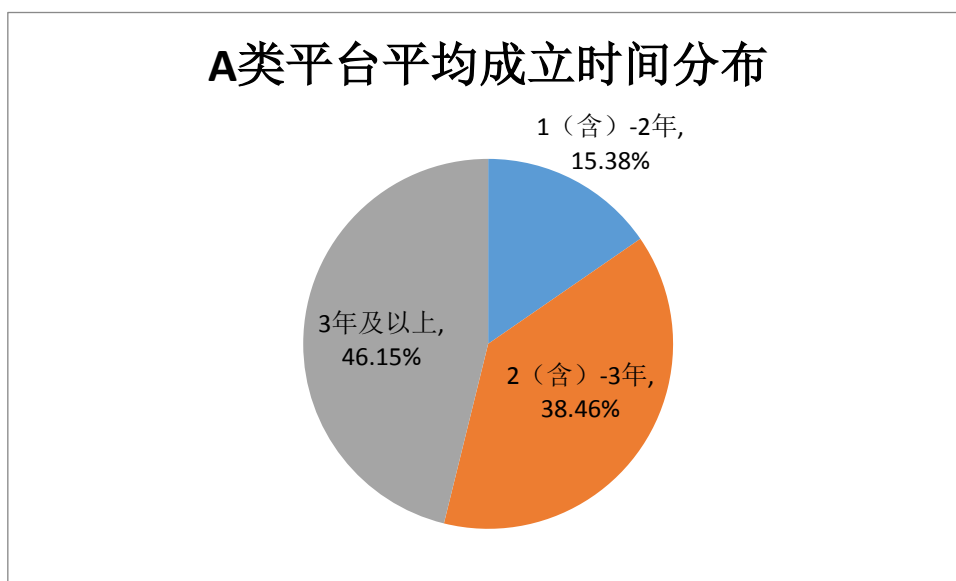


图 4-8：A 类平台平均成立时间分布

B 类平台成立时间主要集中在 2 年以内 ,占比达 63.41% ,3 年以内总占比达 82.93%。

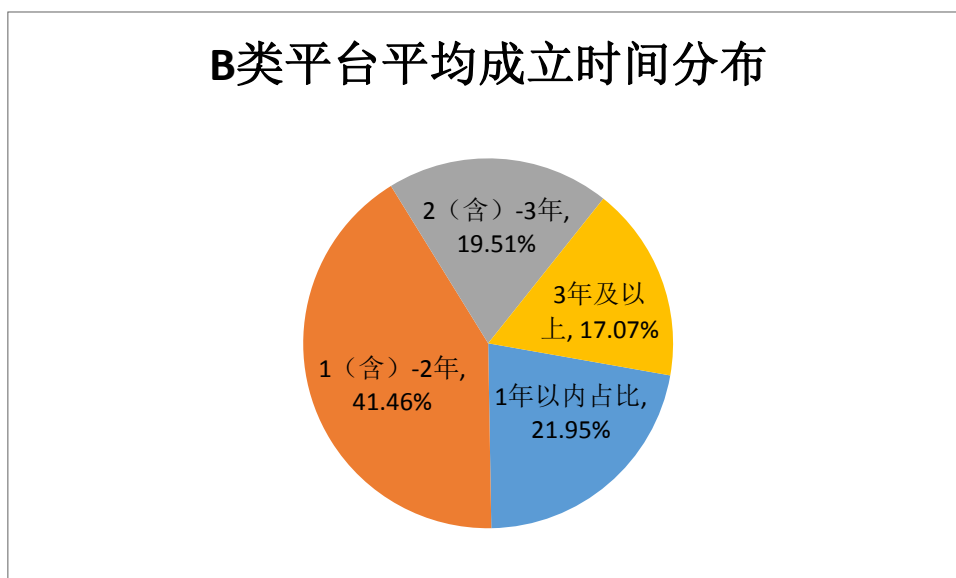


图 4-9：B 类平台平均成立时间分布

C 类平台成立时间主要集中在 1-3 年 , 占比达 67.74% , 3 年以内总占比为 87.10%。

C类平台平均成立时间分布

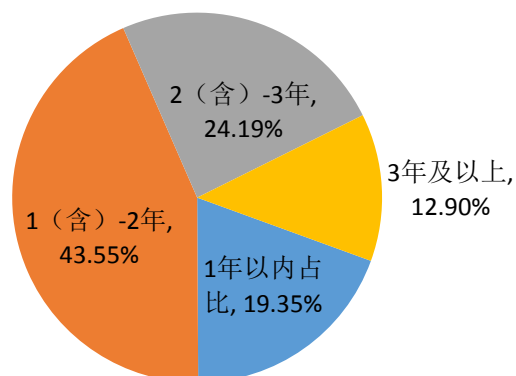


图 4-10: C 类平台平均成立时间分布

4.4 P2P 整体收益率下降 A 类平台收益率最低

本期评级结果数据显示,116 家 P2P 平台的平均年化收益率为 13.49%,相较第一期平均年化收益率(14.32%),下降了 0.83 个百分点。其中 A 类平台平均年化收益率为 11.56%、B 类平台平均年化收益率为 12%、C 类平台平均年化收益率 14.57%。

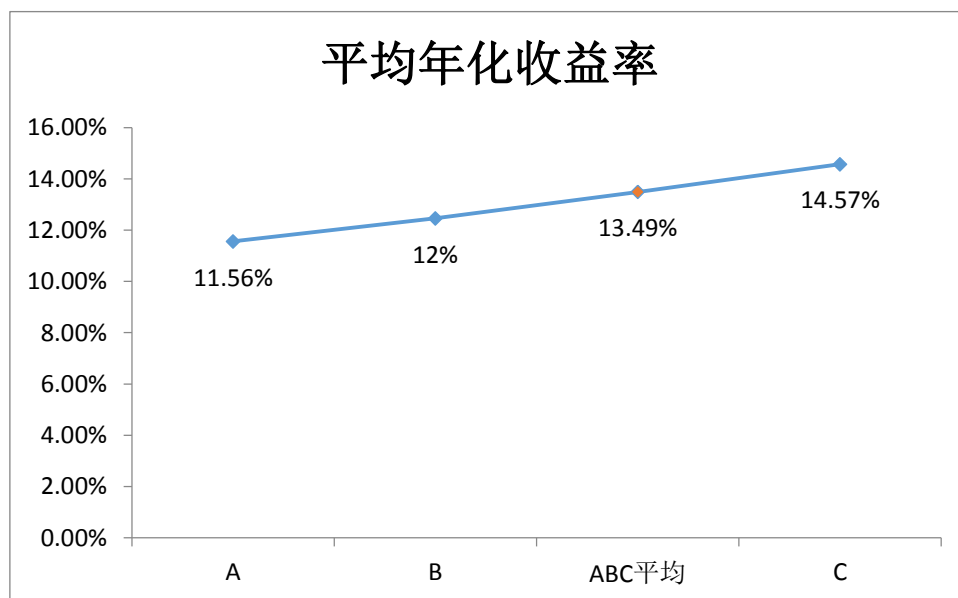


图 4-11: 平均年化收益率

116家P2P平台年化收益率分布

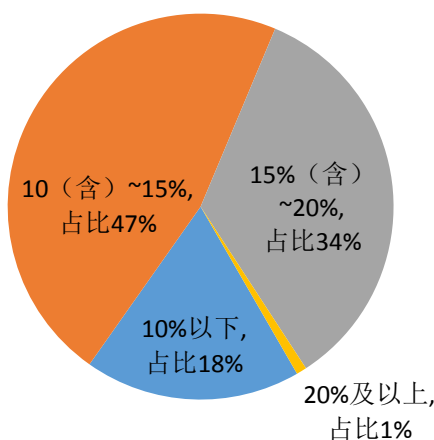


图 4-12：116 家 P2P 平台年化收益率分布

数据显示，A 类平台平均收益率均在 20%以下，其中 10%~15%的平台占比达 53.85%，而 10%以下的平台占比为 30.77%，接近 15%~20%占比（15.38%）的 2 倍。

A类平台平均收益率分布

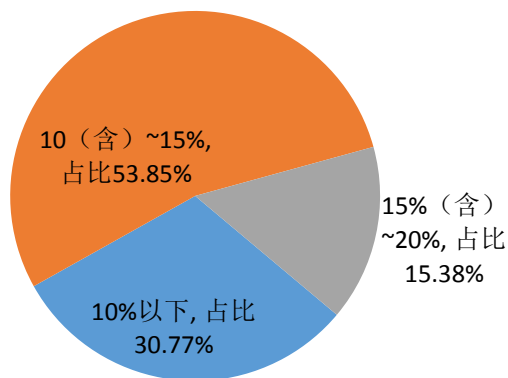


图 4-13：A 类平台平均收益率分布

B 类平台平均收益率主要集中在 10%~15%，占比达 60.98%，15%~20%与 10%以下的平台占比相同，均为 19.51%。

B类平台平均收益率分布

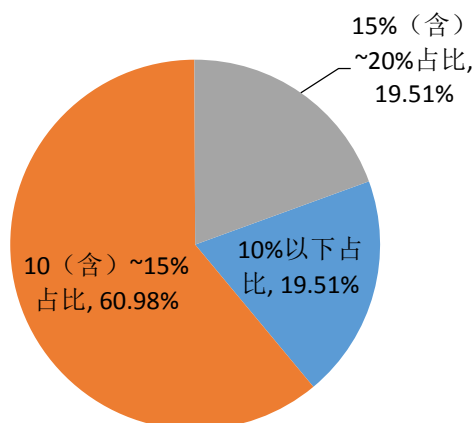


图 4-14: B 类平台平均收益率分布

C 类平台平均收益率主要集中在 10%~20%，其占比为 83.87%，而 20%及以上的平台仅有 1 家，占比 1.61%，10%以下平台占比为 14.52%。

C类平台平均收益率分布

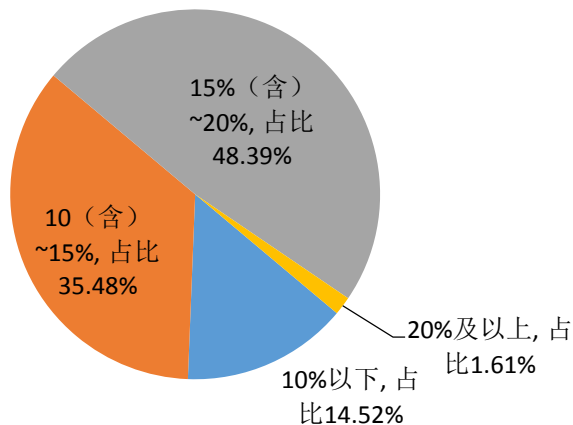


图 4-15: C 类平台平均收益率分布

4.5 C 类平台中亦有亮点

本期网贷评级结果显示，C 类平台共计 62 家占比 53.45%，虽然 C 类平台的综合实力在评级体系中最弱，但也不乏一些亮点和特点。

本次评级报告的 C 级平台中，658 金融网是 116 家平台中唯一的一家纯股票期货配资

平台，虽然目前业内对于股票配资业务存在一些争议，认为它是一个短期的投机性业务，但也不可否认股票配资业务一定程度上满足股票投资者的资金需求，也算是业务模式的一个创新。当然，对于股票配资业务的可持续性我们同样持谨慎态度，其隐含的风险也同样值得高度警惕，网贷有风险，投资需谨慎。

结语

总体而言，由于整体经济环境的变化、行业竞争的激化以及股市分流的作用下，P2P 网贷行业在过去一段时间的发展呈现出整体“减速”的趋势，同时我们也发现 P2P 网贷行业在垂直细分领域、移动端、产品模式方面出现了一些新趋势。作为网贷评级课题组，我们也将以更加严谨的态度和灵活的机制来应对行业出现的变化。我们将秉持“用户导向”的价值观，从投资者的需求角度出发，利用融 360 的大数据优势及中国人民大学国际学院金融风险实验室的专业度，共同发布 P2P 网贷评级，期望为投资者提供积极的投资借鉴，也力争提供更完善的评级体系。

附录

融 360 互联网金融大数据研究院

融 360 (www.Rong360.com) 是中国领先的互联网金融搜索平台。成立于 2011 年 10 月，定位于为中小微企业和个人提供金融产品的搜索、推荐与服务，产品覆盖贷款、信用卡和理财、社区论坛等。

融 360 作为第三方中立平台，创业之初便明确“数据驱动决策”的企业文化，致力于用数据辅助广大小微企业主和个人消费者做决策。自 2013 年起，公司启动大数据研究项目，先后发布了一系列广受关注的专业报告。报告体系既包括存款、房贷、经营贷、信用卡、银行理财等传统银行产品，也对 P2P、众筹、在线金融搜索等互联网金融新型模式进行行业分析，同时不乏对金融生态、普惠指数、贷款痛苦指数、金融 315 防骗手册等专项领域进行研究。

支持系列报告的研究团队，是一个涉及到数据、风险控制、编辑、技术等部门的跨专业、跨部门、跨地域协作的 70 人专业团队，其中专职分析师 14 人。2015 年 1 月，研究团队被正式命名为“融 360 互联网金融大数据研究院”。

融 360 互联网金融大数据研究院遵循开放、客观、免费的原则。研究院的各种月报、周报、日报是公益性质的知识分享，不以营利为目的。研究成果开放给个人消费者、小微企业、媒体、研究机构、投资机构、政府、金融机构等人群。

中国人民大学国际学院金融风险实验室

作为国内首个金融风险实验室，中国人民大学国际学院金融风险实验室在学院领导和社会各界的大力支持下，由中国人民大学国际学院金融（风险管理方向）专业学位项目组建而

成。

中国人民大学国际学院金融(风险管理方向)专业学位项目是我国首个金融风险管理系统性学科建设项目,负责人是中国人民大学陈忠阳教授。该项目整合了中国人民大学金融风险管理工作室的 10 年中国金融风险经理论坛、5 年《风险管理》杂志和 4 年金融机构风险管理知识体系开发的资源,并邀请了海内外知名金融机构的首席风险官、风险管理总监等资深专家作为专业教学科研团队,致力于打造国内一流、国际知名的金融风险管理教育、科研基地和政策智库。

目前,该项目正在招收第二届金融(风险管理方向)专业硕士和首届风险管理方向的金融学博士和博士后。

融 360 理财频道

融 360 理财频道(licai.rong360.com),定位于一个汇集理财产品、理财信息的一站式比较平台和社区。目前主要提供资讯、评测内容和产品搜索等服务。以往通过理财顾问打理的精英理财只能服务少数人,大量的大众工薪阶层未能获得理财服务。融 360 理财正是面向 25-40 岁的白领阶层,他们工作繁忙,能够花在理财上面的时间很少。融 360 理财帮助他们降低信息的获取成本、处理成本,并辅助用户做出理智、安全的理财决策。理财业务是融 360 向真正的 360°全方位金融搜索平台前进的重要一步。

