

# 2015 年网贷评级报告

出品单位：融 360 金融搜索平台

合作单位：中国人民大学国际学院金融风险实验室

# 目录

<b>声明</b> .....	<b>4</b>
<b>前言</b> .....	<b>5</b>
<b>第一章 建立网贷评级体系的初衷</b> .....	<b>5</b>
1.1 建立网贷评级体系的背景 .....	5
1.2 网贷评级体系的建设宗旨 .....	6
1.3 网贷评级体系的建设原则 .....	6
<b>第二章 网贷评级细则介绍</b> .....	<b>7</b>
2.1 评级对象初筛条件.....	7
2.2 评级体系指标设计 .....	8
2.3 平台异动调整机制.....	11
2.4 评分规则.....	11
2.5 网贷评级体系的三大特点 .....	12
<b>第三章 网贷评级结果</b> .....	<b>12</b>
3.1 网贷评级初步结果.....	12
3.2 评级中存在的问题.....	14
3.3 评级体系完善计划.....	15
<b>第四章 网贷评级样本数据分析</b> .....	<b>15</b>
1、超七成 A 类平台获得风投 .....	16

2、A 类平台注册资金超平均值 2 倍 .....	17
3、C 类平台平均成立时间仅为 1 年半 .....	18
4、A 类平台平均收益率最低 .....	20
<b>结语 .....</b>	<b>23</b>

# 声明

一、融 360 与中国人民大学国际学院金融风险实验室共同成立“互联网金融研究院”，基于融 360 的大数据监控系统、专业风控团队，以及中国人民大学在金融风险领域的学术研究积累，强强联合推出本次 P2P 网贷评级；

二、整个评级体系秉持中立性和公益性的第三方平台立场；

三、基于融 360 数据监测体系，我们力求数据的客观与可获得性。同时，由于网贷行业的快速发展，一些最新的平台暂未纳入本次报告分析范围；

四、评级参考的信息与数据不依赖平台主动提供，且评级项目的所有经费由融 360 承担，凡以本课题组名义，以任何理由向被评级对象或利益相关方收取费用的行为均属非法，如发现类似情况可及时向我们举报，举报电话：( 86-10 ) 82625755；

五、目前，与融 360 有利益关系的平台有：有利网、理财范、信融财富、合拍在线、ppmoney、小牛在线、团贷网、银客网、人人聚财、地标金融、拍拍贷、人人贷，但评级工作独立于公司业务部门，评级结果不受商业合作影响；

六、评级体系中采用的数据和内容最终解释权归互联网金融研究院所有；

七、本网贷评级结果仅供参考，不构成投资建议，投资者据此操作造成的投资损失后果自担；

七、本报告每季度发布一次。

# 前言

互联网金融在我国正处于快速发展的时期，P2P 网贷作为这其中最活跃的一部分在近几年迎来爆发式增长。融 360 发布的《2014 年互联网金融理财报告》中数据显示，截至 2014 年底全国网贷平台已增至 1613 家。

一直以来，国内 P2P 平台在无行业标准、无正式监管的环境下蓬勃发展，但在发展过程中也暴露出诸多问题。一方面，骗子平台层出不穷，倒闭、跑路等现象屡见不鲜；另一方面，自 2014 年以来不断有背景强大的机构加入，风投公司也纷纷注资，预计 P2P 行业在 2015 年将加速洗牌。

## 第一章 建立网贷评级体系的初衷

### 1.1 建立网贷评级体系的背景

从 2007 年国内诞生首家 P2P 平台以来，我国网贷行业经历了 7 年的发展，但“无准入门槛、无行业准则、无监管机构”的状态并未得到根本改善。融 360 发布的《2014 年互联网金融理财报告》显示，2014 年国内网贷行业问题平台共计 273 家，平均每个月有 23 家平台出现问题，问题主要表现在倒闭、跑路等方面。

年关将至，央行降息、股市走高导致投资者流失，P2P 平台流动管理能力倍受考验，问题平台数量再创新高。在 P2P 行业鱼龙混杂的情况下，普通投资者很难凭一己之力评判一家 P2P 平台的综合实力强弱，也很难对 P2P 平台的各类宣传辨识真假。P2P 问题平台层出不穷，不仅让投资者承受了重大的经济损失，也不断“践踏”着投资者对 P2P 行业的信任。而一套具备公信力的 P2P 行业评级体系将有利于 P2P 行业的健康发展，并为投资者提供积极且有益的投资借鉴。

融 360 作为客观中立的第三方平台，而“中国人民大学国际学院金融风险实验室”作为中国领先的专注于研究金融风险的科研机构，双方基于目前我国 P2P 行业发展状况，从用户的角度出发，共同成立了“互联网金融研究院”。同时，基于融 360 的大数据监控系统及专业风控团队，以及中国人民大学在金融风险领域的学术研究积累，强强联合推出本次 P2P 网贷评级。

## 1.2 网贷评级体系的建设宗旨

网贷评级体系的建立本着“安全至上、综合维度、提示风险、督促改进”四大宗旨，致力于建设一套相对完善，符合中国 P2P 发展现状且客观中立的网贷评级体系。

我们希望通过这套网贷评级体系，使 P2P 平台及时发现运营过程中的不足，督促 P2P 平台不断完善自我，并为投资者的投资决策起到辅助参考作用。

## 1.3 网贷评级体系的建设原则

融 360 为了保证评级结果的公正客观，评级体系将遵照以下五大基本原则：

1、整体性原则：本评级体系不仅关注各指标的风险点，我们更注重 P2P 平台的整体实力。

2、公正性原则：融 360 与被评级对象保持相对独立性，不依赖于平台提供的数据，评级项目的所有经费由融 360 承担；互联网金融研究院独立于公司其他业务部门开展工作。

3、同一性原则：对所有被评级对象使用同一评级指标，确保结果的可比性。

4、及时性原则：当评级目标出现重大突发事件时，及时对评级结果进行重新评估并告知用户。

5、重要性原则：根据评级指标重要性高低的不同，给予其相应的权重。

## 第二章 网贷评级细则介绍

互联网金融研究院通过分析目前我国 P2P 行业发展现状、平台特点以及行业监管精神，结合先进的风控理念、根据公开可获得的信息及数据，确定评级体系的 5 大评级维度：背景实力、平台风控、运营能力、信息披露、用户体验。最后，按照重要性原则将评级项给予相应的权重。

表 2-1：网贷评级细则架构

评级细则	背景实力 30%	股东背景
		是否加入有关协会
		管理团队背景
		IT 技术实力
		注册资本
		实际运营时间
	平台风控 25%	债权保障
		资金安全
		标的种类
		借款集中度
	运营能力 20%	期限加权成交量
		平台活跃度
		现金流
	信息披露 15%	运营数据
		借款人信息披露
其他信息披露		
用户体验 10%	资金流动性	
	投资便捷性	

### 2.1 评级对象初筛条件

考虑到 P2P 网贷行业所处的发展阶段和特点，以及有效数据的可获得性，对存在以下四种情况的 P2P 平台我们暂不纳入评级：

- 1、平台上线时间短于 3 个月；

- 2、三个月内平台综合年化收益率 $\geq 24\%$ ；
- 3、三个月内平台存在重大违法违规及严重诚信问题；
- 4、无法获取详细信息及明确数据的平台。

## 2.2 评级体系指标设计

网贷评级体系主要通过 5 大评级维度考察平台综合实力，具体指标如下：

### 1、背景实力（权重 30%）

背景实力主要通过考察股东背景、是否加入有关协会、管理团队背景、IT 技术实力四个主要指标，及平台注册资本和实际持续运营时间两个相关指标，综合评定后得出 P2P 平台背景实力的最后得分，各评分项具体评价的内容如下：

**股东：**考察平台股东实力，我们将根据平台是否有银行、国资、上市公司背景，以及是否获得风险投资来进行评分。股东背景、风投实力及融资金额等细分项会对得分产生影响。

**是否加入有关协会：**考察平台是否加入互联网金融相关协会，例如：互联网金融专业委员会、北上广深以及国务院各部委、各省政府背景地方协会及民间协会等。根据协会背景及平台在协会中的角色进行评分。

**管理团队背景：**考察公司董事、联合创始人及高管是否拥有金融、法律、会计、互联网从业经验。管理团队人员在相应领域从业时间越长、职位越高，得分相应越高，如果管理团队人员曾有被法院执行的记录，将相应减分。

**IT 技术实力：**通过网站是否有具备安全性的 ssl 加密传输协议（https）或其他保证用户信息安全的手段，并结合对平台进行的 XSS、SQL 注入漏洞检测等，综合考察平台 IT 技术实力。

在考察平台背景实力时除以上四点，我们还通过平台注册资本及实际持续运营时间给予



相应得分。

## 2、平台风控（权重 25%）

平台风控主要通过平台债权保障、资金安全、标的种类及借款集中度四个主要指标来考量，综合考察平台的风控能力并给出相应得分。各评分项具体评价的内容如下：

**债权保障：**考察平台合作机构的实力（担保机构、保险公司等），例如：第三方担保机构是否独立于平台、第三方担保机构的资质实力、是否存在超额担保等；考察平台风险准备金制度，例如：是否计提风险准备金、风险准备金来源等，来评估一家 P2P 平台的债权保障能力。

**资金安全：**考察平台借贷资金的安全程度，即借贷资金是否有银行或第三方支付公司托管。

**标的种类：**考察平台标的种类。通过抵押标、担保标及信用标等标的种类所占比重，来给予不同的分值。

**借款集中度：**反应平台风险集中程度，借款集中度数值越大表明平台风险越高，公式：前十大待还借款人借款总额/借款总金额。

## 3、运营能力（权重 20%）

平台的运营能力主要通过考察期限加权成交量、平台活跃度、现金流等三大方面，其中涉及到的具体指标有平台成交量、借款人数、投资人数、平均满标时间、新借款及待收款等，各评分项具体评价的内容如下：

**期限加权成交量：**考察平台真实成交能力，根据融 360 监测 P2P 平台近三个月实际成交量及实际期限计算，项目规模乘以该项目期限权重再相加，计算出期限加权成交量，公式：

$$(N_1 * T_1 + N_2 * T_2 + N_3 * T_3 + \dots + N_n * T_n) / (T_1 + T_2 + \dots + T_n), N \text{ 代表项目规模、} T \text{ 代表项目期限。}$$

由于本报告每季度发布一次，因此暂不考虑 P2P 细分领域行业周期差异。

平台活跃度：通过平台借款人数、投资人数、平均满标时间考察平台人气。在近三个月时间内，借款人数及投资人数越多，平均满标用时越短，说明平台活跃度越高。

现金流：对平台近三个月新借款及未来六个月待收款进行综合考察，以判断平台的待收压力。

#### 4、信息披露（权重 15%）

信息披露主要是考察 P2P 平台的透明度，我们通过运营数据、借款人信息披露及其他信息披露三大主要指标来综合评定 P2P 平台信息披露的最后得分，各评分项具体评价的内容如下：

运营数据：考察平台是否公开运营数据，例如：累计成交量、投资人数、借款人数、待还款总额等。

借款人信息披露：考察平台披露借款方信息的详实程度，信息披露越详实表明平台透明度越高。个人借款信息披露包括但不限于：本人身份证、职业、借款用途、还款来源、收入证明、工作证、银行流水证明、房产证、结婚证明、个人信用报告、车产证件、不动产、车辆等抵押质押物证明；企业借款信息披露包括但不限于：公司营业证件、担保函、公司业务范围、借款具体用途、还款来源、公司财务报表、税务登记经营场所租赁合同、银行流水证明、不动产、车辆等抵押质押物证明。

其他信息披露：考察平台是否举办媒体开放日、投资者见面会、接受第三方机构的实地考察，并综合以上三项的举办频率来综合考量。

#### 5、用户体验（权重 10%）

用户体验主要考察平台在投资过程中是否便捷、是否注重用户感受等方面。主要考察指标为资金流动性及投资便捷性两大方面，具体评价内容如下：

资金流动性 根据平台提现、赎回的资金到账时间及是否有债权转让功能给出综合评分。

投资便捷性：根据平台是否设有自动投标功能及自动收益复投功能给出综合评分。

## 2.3 平台异动调整机制

本网贷评级体系的评级指标除以上 5 大评级维度外，还推出“平台异动调整机制”。主要是指 P2P 平台发生一些重大突发事件，包括但不限于：平台获得风投、股东变动、经营管理出现重大负面等。对评级结果可能产生影响的情况下，我们将发布公告提醒投资者，并且对该平台的评级进行重新评估，并实时调整。

## 2.4 评分规则

本评级体系在计算指标得分时，严格遵循评级体系的五大基本原则。互联网金融研究院按照重要性原则，对不同层级指标项给予相应的权重。

我们根据综合分析结果，把 100 家 P2P 平台分为：A、A-、B、B-、C、C-六个类别。

**A：平台背景实力强，有金融机构、上市公司或风投背景，管理团队在金融、IT、法律等方面有多年工作经验；大部分平台采用完善的风控制度；平台运营能力突出；品牌知名度高，用户评价及口碑好。此类平台综合实力强，适合保守型投资者。**

**A-：平台背景实力较强，管理团队超过成员在金融、IT、法律等方面有多年工作经验；大部分平台有相对完善的风控体系；平台有较好的运营能力；品牌知名度较高，用户评价及口碑良好。此类平台综合实力较强，适合稳健型投资者。**

**B：平台背景实力良好，管理团队中有半数成员在金融、IT 等方面有相关工作经验；平台在风控体系方面有一定的实力；平台运营能力良好；有一定的品牌知名度，用户评价及口碑较好。此类平台在未来一年内安全，适合稳健型投资者。**

**B-：平台背景实力一般，管理团队在金融、IT 方面有相关工作经验；平台在风控制度**

方面实力一般；平台运营存在一些问题；品牌知名度一般，用户评价及口碑一般。

C：平台综合实力较弱；平台在运营过程中存在较多的问题，管理团队实力一般；品牌知名度一般。

C-：平台综合实力弱；平台在风控、运营等能力方面较差，管理团队实力较弱；品牌知名度低。

## 2.5 网贷评级体系的三大特点

本网贷评级体系从前期调研、指标设置、评级打分到结果分析，整个过程保持独立中立性。首先，网贷评级体系指标由互联网金融研究院制定，成员具有国内外知名金融机构、投行、学术机构从业经验及金融、法律等专业背景；其次，网贷评级体系的建立基于用户导向，从流动性、安全性等投资者最关注的指标为切入点，给予了严谨的考虑和专业的评估；最后，网贷评级体系基于融 360 权威的大数据监测与挖掘，获得我们所需要的数据。

# 第三章 网贷评级结果

## 3.1 网贷评级初步结果

网贷评级初步结果显示，在参评的 100 家 P2P 平台中，有 9 家为 A 级、2 家为 A-级、17 家为 B 级、22 家为 B-级、30 家为 C 级、20 家为 C-级。

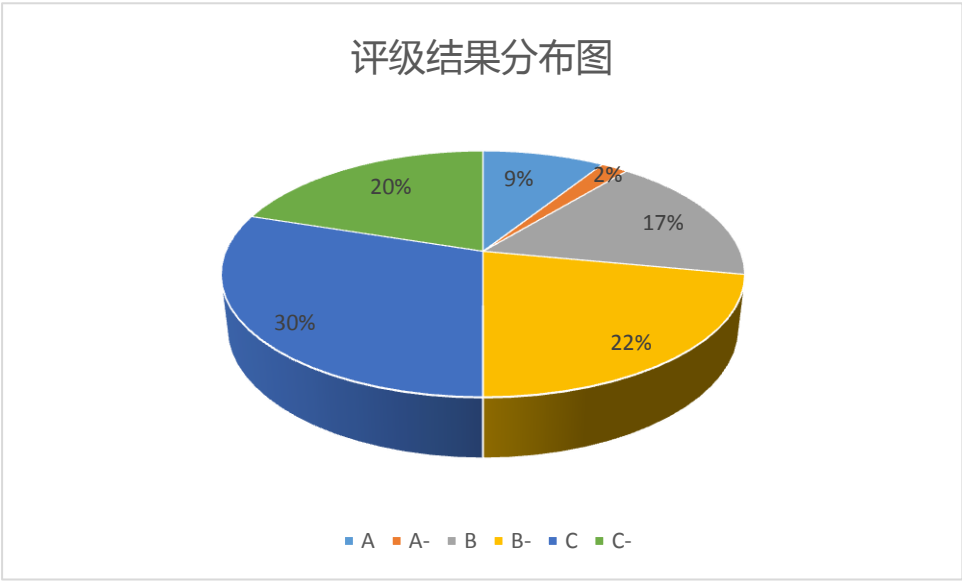


图 3-1：网贷评级结果分布图

表 3-1:100 家网贷平台评级结果

平台名称	评级结果	平台名称	评级结果
陆金所	A	人人贷	A
宜人贷	A	积木盒子	A
翼龙贷	A	招财宝	A
有利网	A	拍拍贷	A
开鑫贷	A		
微贷网	A-	红岭创投	A-
投哪网	B	易贷网	B
银湖网	B	人人聚财	B
你我贷	B	点融网	B
PPmoney	B	爱投资	B
金信网	B	信而富	B
理财范	B	合拍在线	B
前海理想金融	B	银客网	B
金银猫	B	证大 e 贷	B
网信理财	B		
91 旺财	B-	诺诺镑客	B-
和信贷	B-	团贷网	B-
花果金融	B-	小牛在线	B-
爱钱进	B-	网利宝	B-
银豆网	B-	新新贷	B-
信融财富	B-	金海贷	B-
爱钱帮	B-	融金所	B-

汇通易贷	B-	E 速贷	B-
国诚金融	B-	盈盈理财	B-
房金所	B-	票金所	B-
地标金融	B-	黄河金融	B-
一起好	C	融易融	C
速帮贷	C	365 易贷	C
汇投资	C	温商贷	C
玖融网	C	安心贷	C
永利宝	C	合时代	C
工商贷	C	温州贷	C
好车贷	C	付融宝	C
爱贷网	C	鑫合汇	C
众金在线	C	后河财富	C
易九金融	C	短融网	C
合盘贷	C	新联在线	C
豫商贷	C	九斗鱼	C
月月贷	C	银票网	C
民民贷	C	合力贷	C
88 财富	C	恒信易贷	C
融易贷	C-	808 信贷	C-
广信贷	C-	飞速贷	C-
易融恒信	C-	德众金融	C-
金 e 贷	C-	普天贷	C-
丁丁贷	C-	小油菜	C-
聚投融	C-	沃时贷	C-
金宝保	C-	我企贷	C-
开开贷	C-	众信在线	C-
懒投资	C-	速可贷	C-
紫枫信贷	C-	乐钱贷	C-

注：金信网、信而富、和信贷、网信理财、证大 e 贷等均有线上与线下业务，本次评级只考虑线上业务。

## 3.2 评级中存在的问题

在评级过程中，互联网金融研究院在最大程度上确保方案的严谨及结果的公正，但由于客观原因，该网贷评级体系仍存在问题。

### 1、部分数据缺失

有一些数据，我们认为对于评估一家 P2P 平台的风控、运营实力是有参考价值的，例如逾期率。但考虑到这些数据的不可获得性，以及平台自己公布数据的真实性问题，我们没有纳入本次评级体系。如果以后融 360 能得到真实可信的数据，我们将考虑将这些数据项也纳入评级考察范围内。

## 2、数据准确性

互联网金融研究院基于客观可获得的数据进行评分，确保在评级过程使用的数据真实有效。但由于 P2P 网贷发展迅速，在数据抓取和采集的过程中，我们在数据的实时性方面还存在提高的空间。

### 3.3 评级体系完善计划

为提高本网贷评级体系的准确性及专业性，我们将在未来从两个方面来完善评级体系：

- 1、随着网贷行业的发展成熟且监管政策将出台，为确保评级体系始终保持严谨，我们将对该体系不断更新迭代以及完善，提升评级体系与行业的契合度。
- 2、通过不断提升技术手段，完善数据监测体系，在最大程度上确保数据的准确性。

## 第四章 网贷评级样本数据分析

依照网贷评级体系的评分规则，互联网金融研究院对 100 家 P2P 平台进行的客观的评分且得出了初步评分结果。为了让投资者更为清晰的了解 A、B、C 三类（A 类：A 级、A-级；B 类：B 级、B-级；C 类：C 级、C-级）P2P 平台的数据特点，我们将对这 100 家平台进行多维度数据分析。

## 1、超七成 A 类平台获得风投

在本次评级的 100 家平台当中，共 27 家平台获得过风投，8 家平台有上市系或国资系背景，合计占比 35%。

11 家 A 类平台中，8 家获得风投，2 家有上市系背景，合计占比达 90.91%；39 家 B 类平台中，14 家获得风投，5 家有上市系或国资系背景，合计占比达 51.28%；50 家 C 类平台中，仅 5 家获得风投，1 家有国资系背景，合计占比为 12%。

注：此处陆金所归为获得风投的平台

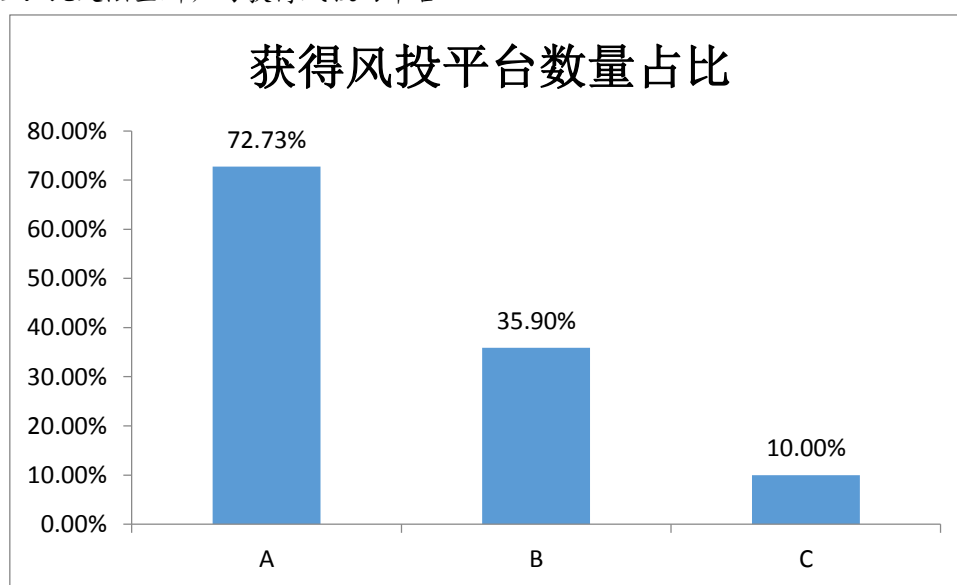


图 4-1：获得风投平台数量占比

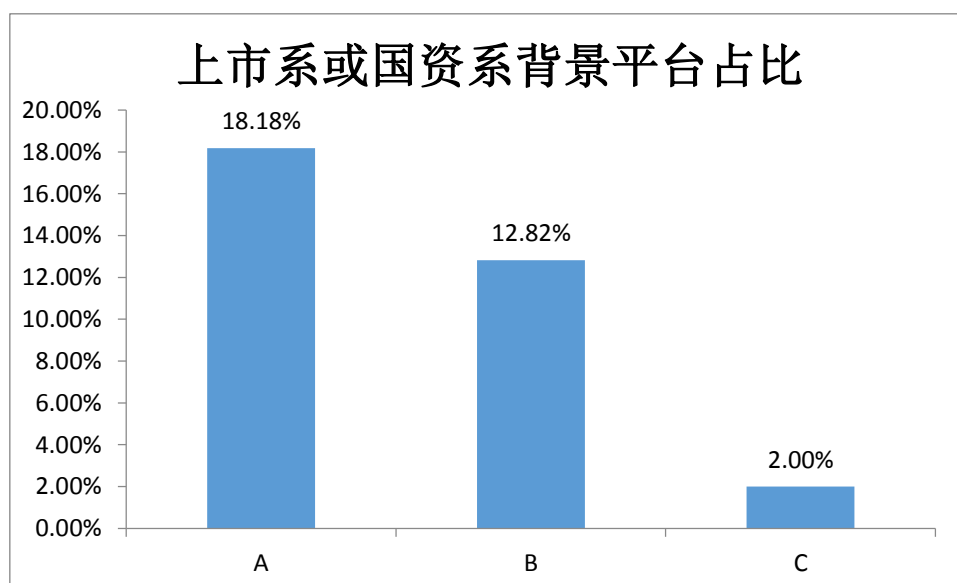




图 4-2：上市系或国资系背景平台占比

## 2、A 类平台注册资金超平均值 2 倍

100 家平台平均注册金额为 4371 万元，其中 A 类平台平均 9997 万元，B 类平台平均 4746 万元，C 类平台平均 2848 万元。图 4-3 可见，A 类平台的注册资金超过 100 家平台的平均注册资金 2 倍，而最接近平均注册资金的为 B 类平台。

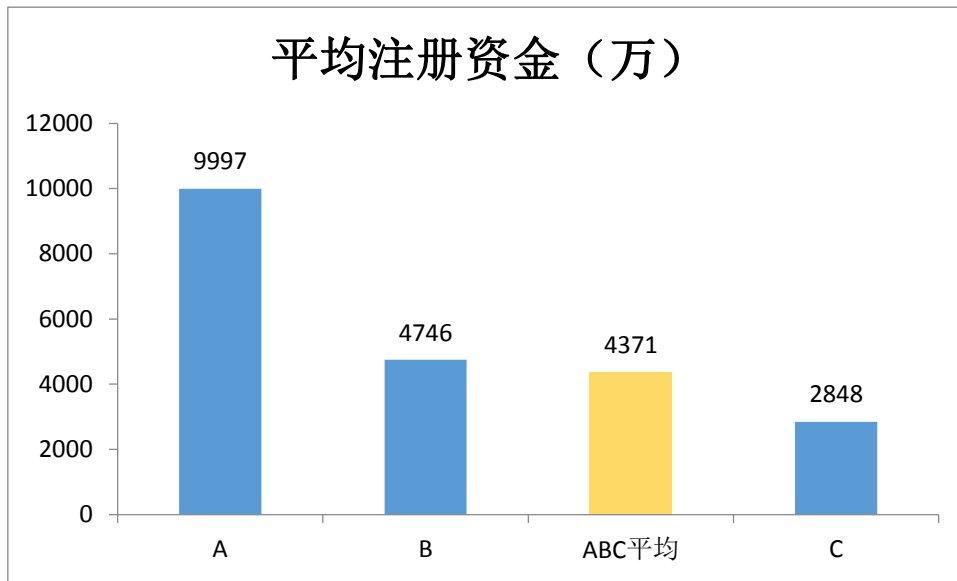


图 4-3：平均注册资金对比图（万）

融 360 监测数据显示，A 类平台平均注册资金为 9997 万元，在亿元及以上的有 2 家，其中陆金所更是高达 83667 万元，1 家平台仅为 100 万，其余 8 家均在千万级别。

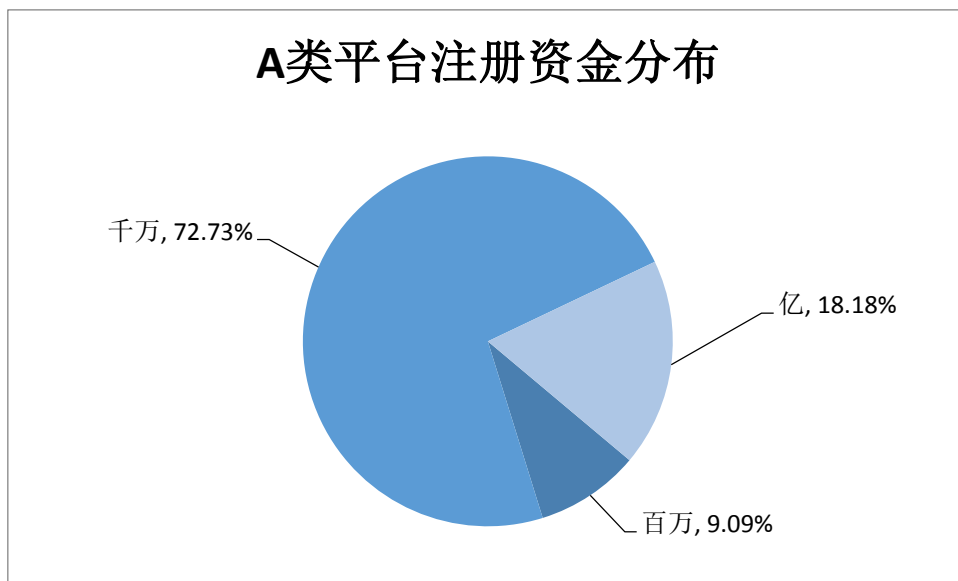


图 4-4：A 类平台注册资金分布

B类平台平均注册资金为 4746 万元，在亿元及以上的有 9 家，2 家平台在百万级别，其余 28 家均在千万级别。

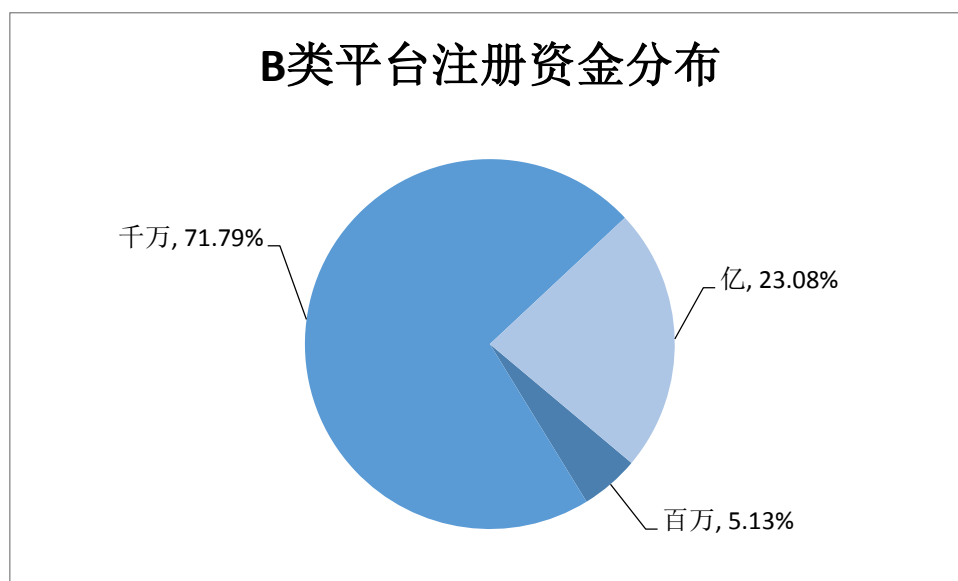


图 4-5: B 类平台注册资金分布

C类平台平均注册资金为 2848 万元，在亿元及以上的有 3 家，7 家平台在百万级别，其余 40 家均在千万级别。

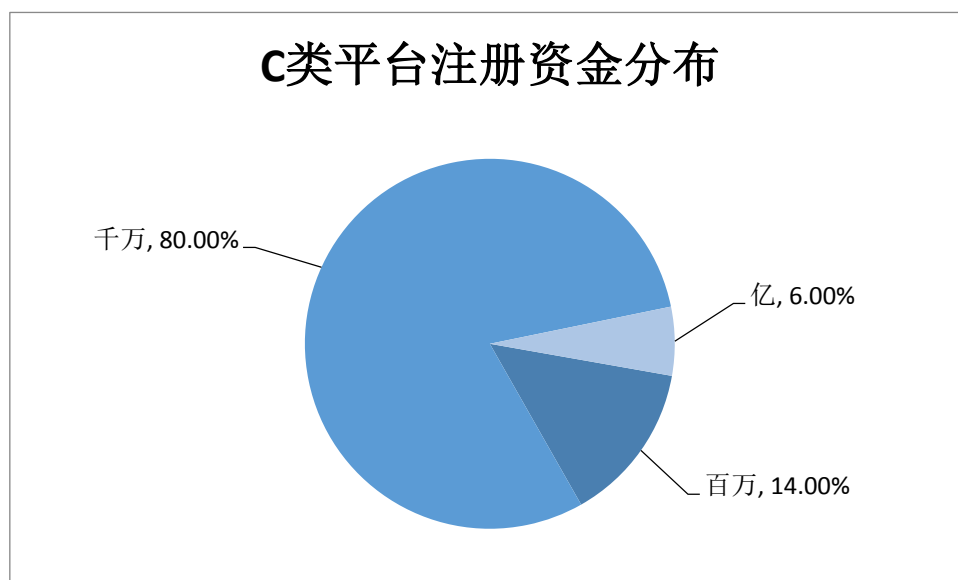


图 4-6: C 类平台注册资金分布

### 3、C类平台平均成立时间仅为 1 年半

根据初步评级结果显示，100 家平台平均成立时间为 21.6 个月，A 类平台平均成立时

间为 39 个月，B 类平台平均成立时间为 19.9 个月，C 类平台平均成立时间为 18.6 个月。

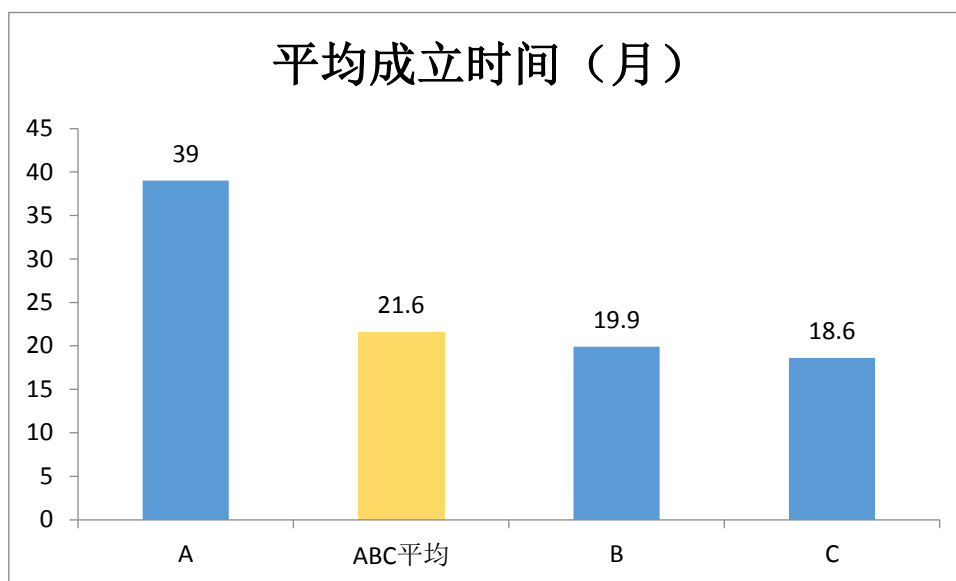


图 4-7：平均成立时间（月）

A 类平台成立时间均在 1 年以上，其中成立时间在 3 年及以上的平台占比达 54.55%；  
B 类平台成立时间主要集中在 2 年以内，占比达 64.1%，3 年以内总占比达 87.18%；C 类平台成立时间主要集中在 1-2 年，占比达 42%，3 年以内总占比为 90%。

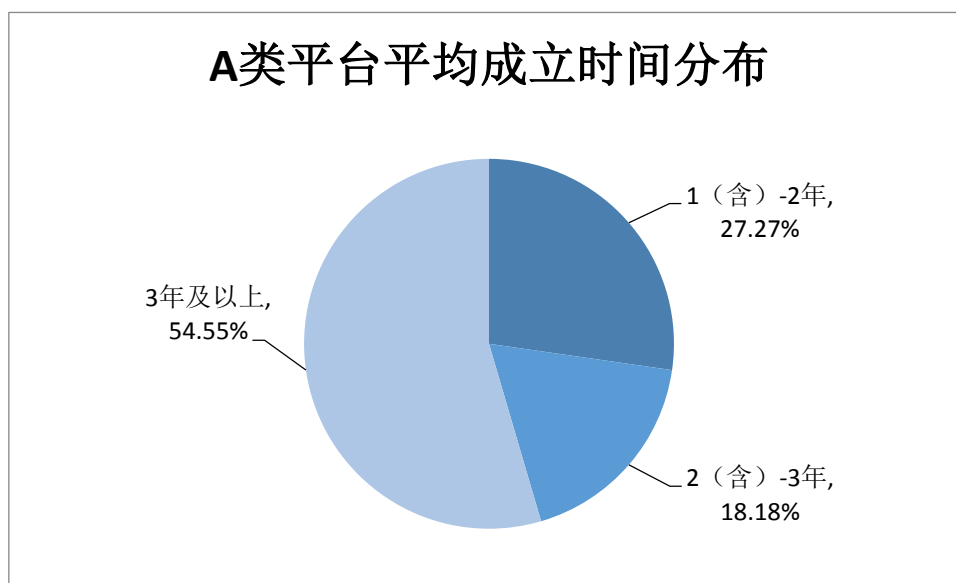


图 4-8：A 类平台平均成立时间分布

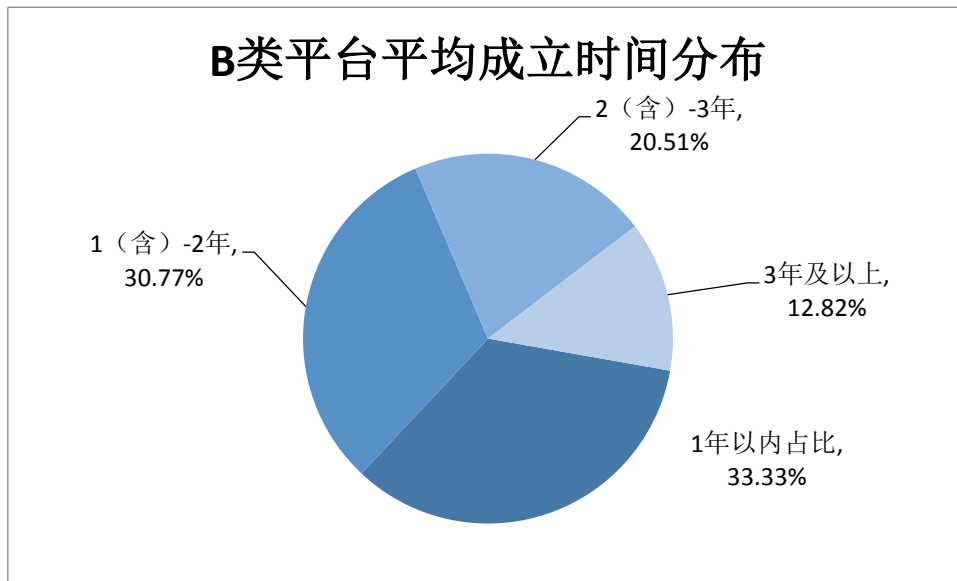


图 4-9: B 类平台平均成立时间分布

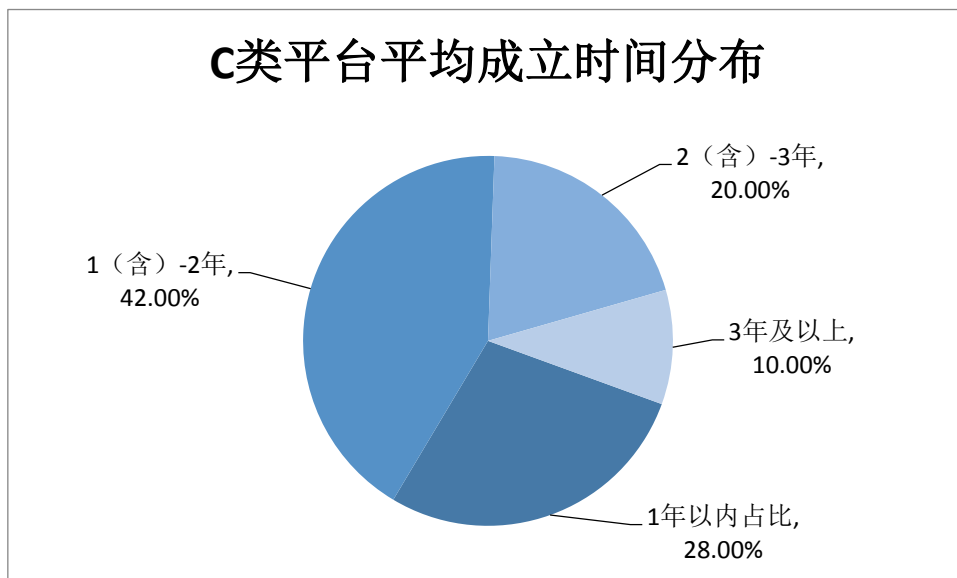


图 4-10: C 类平台平均成立时间分布

## 4、A 类平台平均收益率最低

根据融 360 评级初步结果数据显示, 99 家 P2P 平台 (除招财宝) 的平均年化收益率为 14.32% 其中 A 类平台的平均年化收益率为 12.12% ,B 类平台的平均年化收益率为 13% , C 类平台的平均年化收益率为 15.38%。

99 家 P2P 平台中有 46 家平台的平均年化收益率集中在 10~15% 区间, 占比 47% , 综合三类 P2P 平台的收益率分布不难看出, 综合评分越高的平台年化收益率越低。

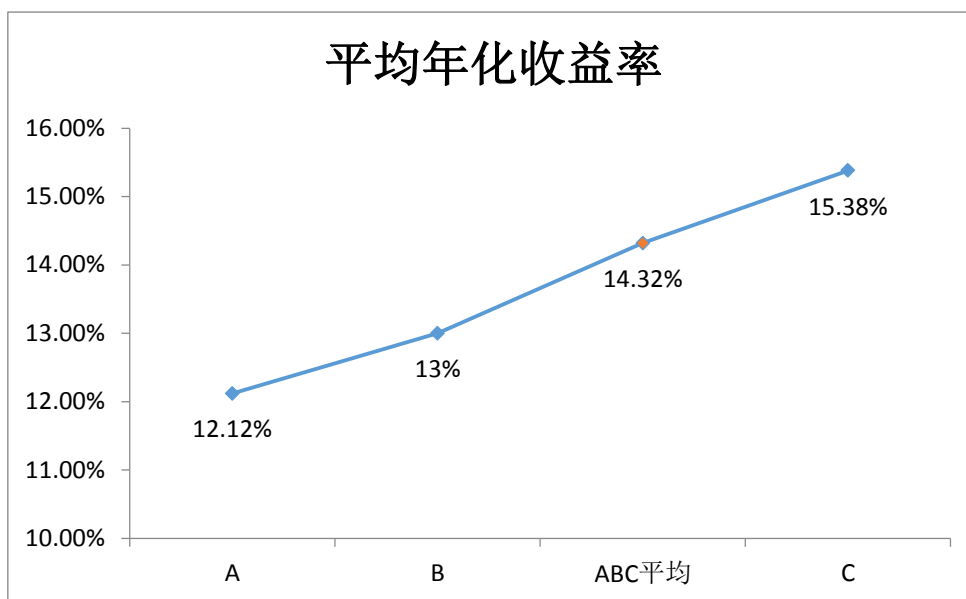


图 4-11：平均年化收益率对比图

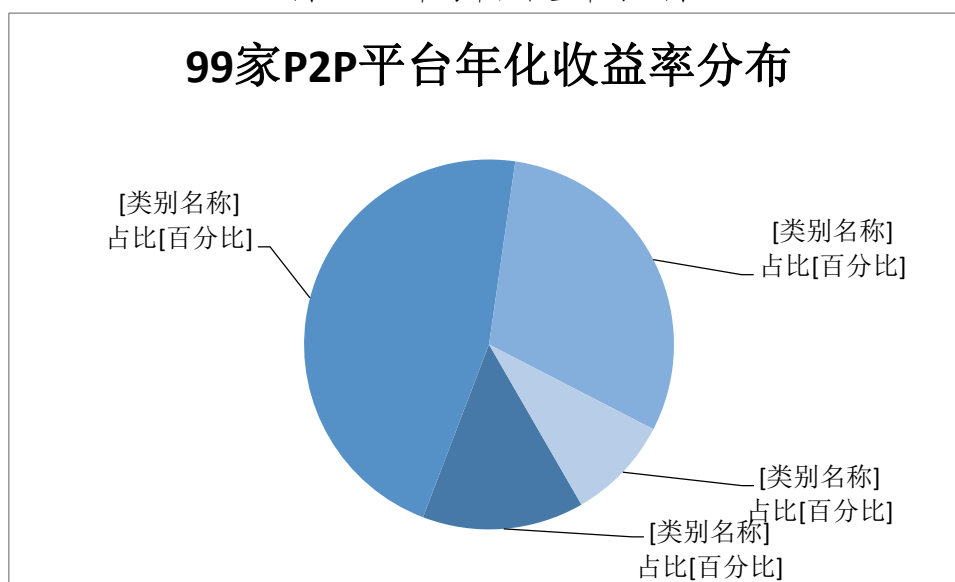


图 4-12：99 家 P2P 平台年化收益率分布

A 类平台平均收益率均在 20%以下，其中 10%~15%的平台占比达 50%，而 10%以下的平台占比为 30%，远超收益率在 15%~20%的占比。

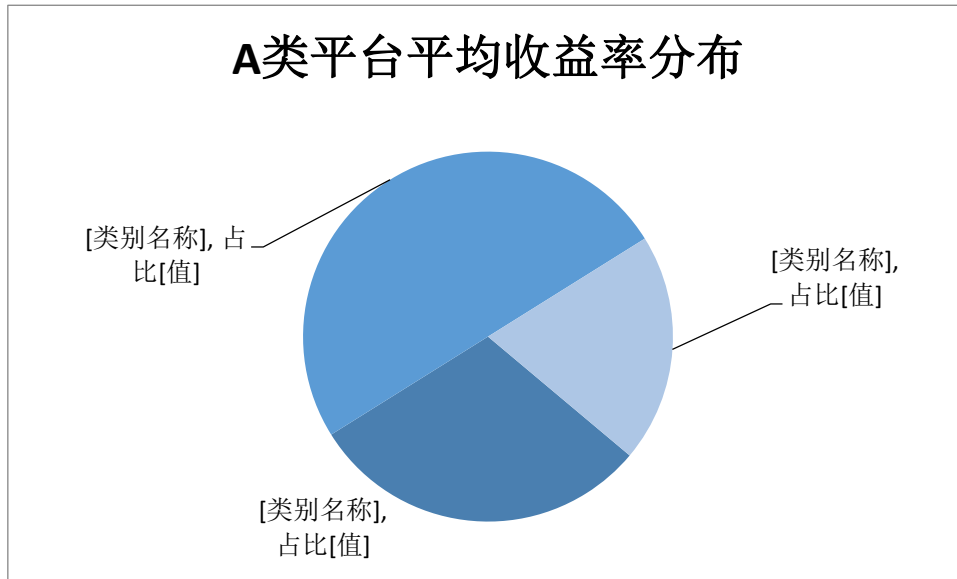


图 4-13: A 类平台平均收益率分布

B 类平台平均收益率均在 20%以下，其中 10%~15%的平台占比达 61.54%，其次为 15%~20%的平台占比为 25.64%；

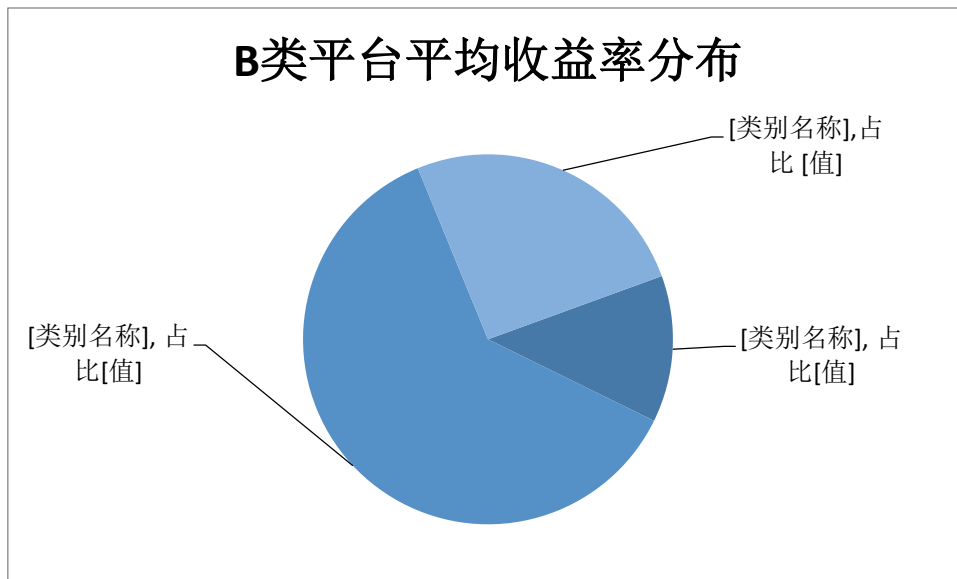


图 4-14: B 类平台平均收益率分布

C 类平台平均收益率主要集中在 10%~20%，其占比为 70%，而收益率 20%及以上的平台和平均收益率 10%以下的平台占比接近，分别为 18%和 12%。

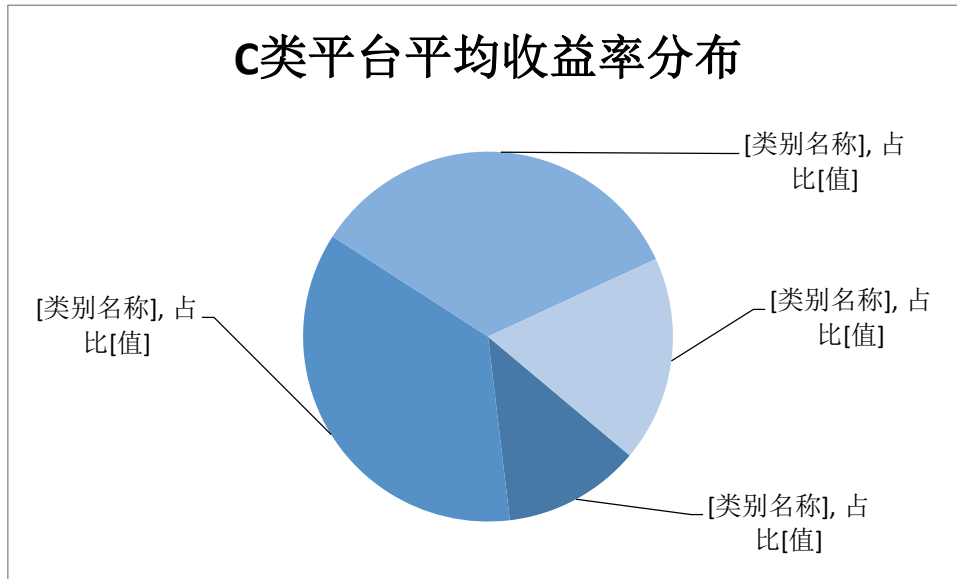


图 4-15: C 类平台平均收益率分布

注：收益率未计算招财宝

## 结语

P2P 网贷行业的飞速发展赢得了越来越多投资者的关注，但另一方面，随着平台跑路、倒闭等问题的逐步增多，也给投资者的信心造成了较大的冲击。P2P 平台的投资安全已经成为行业关注的焦点，我们从投资者的需求角度出发，利用融 360 的大数据优势，以及中国人民大学国际学院金融风险工作室的专业度，共同发布 P2P 网贷评级。。

最后，我们期望本网贷评级体系能够为 P2P 平台及投资者提供积极的参考，并力争提供更完善的评级体系。